

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-125/17**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr.13-46/17 (III) din 11.08.2017, emisă în privința**  
**procurorului Eduard Bulat**

7 septembrie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului-șef al Secției politici, reforme și managementul proiectelor din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Eduard Bulat, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-46/17 (III) din 11.08.2017, adoptată în privința sa, audiind informația domnului Remus Moroz, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin decizia din 13 aprilie 2017 Inspecția procurorilor a remis Colegiului de disciplină și etică materialele procedurii disciplinare în privința procurorului Eduard Bulat, rezumând că în calitate de șef al Secției combaterea traficului de ființe umane, fiind responsabil de organizarea activității procurorilor subalterni în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu și nu a insistat asupra calității susținerii învinuirii și temeiniciei solicitării măsurii de pedeapsă în cauza penală de învinuire a lui ML, DC și LC de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.46, 220 alin.(3) lit.e) Cod penal.

Temei pentru intentarea procedurii disciplinare a servit sesizarea președintelui Colegiului de disciplină și etică, Nicolae Chitoroagă, cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, comisă de către procurorul Eduard Bulat.

Potrivit raportului privind rezultatele controlului de serviciu, procurorul Eduard Bulat se face vinovat de încălcarea prevederilor *art.6 alin.(3) lit.a, b) și d) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, pct.6.1.1.,6.1.4., 6.2.1. din Codul de etică al procurorului, faptă care constituie abatere disciplinară prevăzută de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură și este pasibilă de aplicarea sancțiunii disciplinare.*

Conform hotărârii Colegiului de disciplină și etică a procurorilor nr.13 - 46/17 (III) din 11.08.2017, procurorului Eduard Bulat i-a fost imputat faptul că, exercitând funcția de procuror-șef interimar al Secției combaterea traficului de ființe umane, a acceptat decizia procurorului Nicolae Mătășaru, acuzator de stat, de a nu contesta sentința Judecătoriei Centru din 30.12.2016, prin care acțiunile inculpaților ML, DC și L.C au fost recalificate de la art. 46, 220 alin.(3) Cod penal la art.220 alin.(2) lit.a), c) Cod penal, fiind dispusă de instanță încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea amnistiei și restituirea corpurilor delictive. Concomitent, i-a fost imputat că nu l-a orientat pe procurorul Nicolae Mătășaru la necesitatea contestării sentinței și că nu a asigurat un control suficient asupra nivelului de pregătire a acestuia pentru participarea în ședințele de judecată și asupra calității susținerii învinuirii.

Colegiul de disciplină și etică a procurorilor a conchis că vinovăția procurorului în cadrul acestor abateri disciplinare se raportează atât la standardele de conduită impuse

de profesie, cât și la cerințele societății, concretizate în respectarea unor valori unanim acceptate, fapt care, potrivit prevederilor art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, constituie abatere disciplinară și i-a aplicat sancțiunea disciplinară – **avertismentul**.

Procurorul Eduard Bulat a contestat în termen hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-46/17 (III) din 11.08.2017, ca fiind nefondată, solicitând casarea acesteia.

Recurentul a menționat că, la emiterea Hotărârii, membrii Colegiului de disciplină și etică a procurorilor nu au luat în considerație argumentele sale expuse în explicațiile din 13.04.2017, scrise pe numele Procurorul General, iar evenimentele care i-au fost imputate ca îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu nu pot fi calificate în atare sens, deoarece nu au nici un suport juridic.

În ce privește prevederile art.6 alin(3) lit.a), b) și d) al Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, *acestea nu sunt aplicabile în speță, deoarece ipoteza acestor norme nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite*.

Pe cale de consecință, recurentul a menționat că nu și-au regăsit o materializare faptică nici prevederile pct.6.1.1., 6.1.4., 6.2.1. din Codul de etică al procurorului, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale nr.4 din 27.05.2016.

De asemenea, consideră că, la adoptarea hotărârii Colegiului, nu s-a ținut cont de multiplele **erori de procedură**, unele fiind admise chiar de către membrii Colegiului, or, *îndepărtarea de la principiul legalității, prin aplicarea selectivă a normelor juridice convenabile, facând abstracție de normele neconvenabile organul disciplinar, subminează credibilitatea și legalitatea per integrum a procedurii disciplinare și a soluției adoptate de Colegiu*.

Audiind argumentele expuse de recurent, examinând hotărârea Colegiului și materialele procedurii disciplinare, **Consiliul consideră necesar a admite contestația**, inclusiv din oficiu, din următoarele considerente:

*Chestiuni de fapt:*

Conform sesizării președintelui Colegiului de disciplină și etică, procurorul în Secția combaterea traficului de ființe umane a Procuraturii Generale, Nicolae Mătășaru a reprezentat învinuirea în cauza penală de învinuire a lui ML, DC și LC de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.46, 220 alin.(3) lit.e) Cod penal la Judecătoria Centru, mun.Chișinău.

În discursul său procurorul Nicolae Mătășaru a solicitat recunoașterea vinovăției inculpaților ML, DC și LC de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.46, 220 alin.(3) Cod penal, cu stabilirea pedepsei pe un termen de 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform prevederilor art.90 Cod penal pe un termen de probă de 2 ani în privința lui ML și 1 an în privința DC și LC. Totodată, a solicitat restituirea inculpatului ML a corpurilor delictive, anexate la materialele cauzei penale.

Prin sentința Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 30.12.2016 inculpații ML, DC și LC au fost recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.(a), c) Cod penal, cu încetarea procesului penal în temeiul art.2 alin.(1) și alin.(2) al Legii nr. 201 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și restituite corpurile delictive proprietarului, adică inculpatului ML.

În pofida faptului că acțiunile inculpaților au fost incorect recalificate de către instanță de la art.46, 220 alin.(3) Cod penal la art.220 alin.(2) lit.(a), c) Cod penal, iar corpurile delictelor ilegal restituite proprietarului, procurorul Nicolae Mătășaru, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, nu a contestat sentința ilegală, fapt pentru care prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-34/17 din 30.03.2017 i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară - retrogradare din funcție.

Toate acțiunile procurorului Nicolae Mătășaru, atât la faza urmăririi penale, cât și la cea de cercetare judiciară privind încadrarea juridică a acțiunilor învinuitorilor pe dosarul penal în cauză, oportunitatea contestării sentinței au fost coordonate cu Eduard Bulat, procuror, șef-interimar al Secției combaterea traficului de ființe umane, care, în opinia autorului sesizării, nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile de procuror-conducător, responsabil de activitatea ce ține de reprezentarea învinuirii în instanțele judecătorești. Astfel, procurorul conducător nu a orientat procurorul subaltern la necesitatea contestării sentinței ilegale, fapt care a generat consecințe grave irecuperabile (eliberarea ilegală a inculpaților de la răspunderea penală).

Fiind audiat în cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor, Eduard Bulat a respins argumentele invocate în sesizarea Președintelui Colegiului de disciplină și etică și în Hotărârea Colegiului, statuând asupra faptului că procedura disciplinară inițiată în privința sa, *ab initio*, a fost afectată de încălcări ale actelor adoptate de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru asigurarea desfășurării procedurii disciplinare în condiții de legalitate, echitate și respectarea dreptului la apărare.

Recurentul consideră că nu poate fi învinuit de faptul că nu a asigurat un control suficient asupra pregătirii procurorului pentru reprezentarea acuzării de stat și, respectiv, că nu a dat careva indicații lui N.Mătășaru, deoarece art. 51 și 53<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și ordinul Procurorului General nr.187/21 din 24.06.2005 nu prevăd careva atribuții ale procurorului ierarhic în cursul judecării cauzei, or, procurorul a decis de sine stătător de a susține acuzarea conform art.220 alin.(3) Cod penal. Mai mult, în discursul său N.Mătășaru a solicitat condamnarea inculpaților conform prevederilor art.46 și 220 alin. (3) Cod penal.

După pronunțarea sentinței procurorul N.Mătășaru (care la acel moment era delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție) doar l-a informat că instanța de judecată a recalificat acțiunile inculpaților la alin.(2), că sentința o consideră legală și întemeiată și nu are motive de a o contesta, informație comunicată ulterior și Secției unificare a practicii judiciar-penale din cadrul Direcției judiciare, fapt confirmat ulterior și de către N.Mătășaru în cadrul ședinței din 30.03.2017 a Consiliului Superior al Procurorilor, ședință în cadrul căreia N.Mătășaru a declarat că sentința pe suport de hârtie nu a prezentat-o procurorului-șef Eduard Bulat, limitându-se doar la o raportare verbală a acesteia, nedeclarându-i nimic despre soluția instanței cu privire la soarta corpurilor delictelor.

În context, analizând circumstanțele de fapt prin prisma prevederilor art.51-53<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, Eduard Bulat susține că procurorul ierarhic superior nu este abilitat cu atribuții de a da indicații acuzatorului de stat în vederea contestării sau necontestării hotărârilor pronunțate de către instanța de judecată, activitatea procurorului la reprezentarea acuzării de stat fiind ghidată de principiul independenței. De asemenea, prevederile legii de procedură penală și ale ordinului

Procurorul General nr.187/21 din 24.06.2005 nu stabilesc obligația sau competența procurorului ierarhic superior de a accepta sau infirma soluția adoptată de către acuzatorul de stat în raport cu exercitarea dreptului de a contesta hotărârile judecătorești. Cadrul legislativ și cel normativ departamental nu stabilește careva competențe sau obligații pentru procurorul ierarhic superior de „*a orienta*” acuzatorul de stat la contestarea sentințelor. Conform prevederilor art. 320 alin.(2) din Codul de procedură penală, *reprezentând învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria sa convingere bazată pe probele cercetate în ședința de judecată.*

Analizând materialele procedurii disciplinare, **Consiliul constată** că derogările de la prevederile legale imputate procurorului Eduard Bulat, referitoare la îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, **nu și-au găsit confirmare**, din care considerente decide admiterea contestației.

Pornind de la neconfirmarea fondului acuzației disciplinare imputate, Consiliul va lăsa fără examinare pretensele încălcări de procedură la investigarea și examinarea cazului disciplinar.

În temeiul celor expuse și al art.51 alin.(1) lit.d), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A lua act de contestația procurorului-șef al Secției politici, reforme și managementul proiectelor, Eduard Bulat, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-46/17 (III) din 11.08.17, adoptată în privința sa.

2. **A casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-46/17 (III) din 11.08.2017, privind aplicarea în privința procurorului Eduard Bulat a sancțiunii disciplinare – avertismentul și a adopta o nouă hotărâre, prin care procedura disciplinară se încetează, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.**

3. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, [www.procuratura.md](http://www.procuratura.md), link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la data comunicării.

5. Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

#### **Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>№</b>	<b><i>Numele și prenumele</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1</b>	<b>CEBOTARI Vladimir</b>	<i>absent</i>
<b>2</b>	<b>FORTUNA Ghenadie</b>	
<b>3</b>	<b>HADÎRCĂ Igor</b>	
<b>4</b>	<b>HARUNJEN Eduard</b>	

<b>5</b>	<b>MARIȚ Alexandru</b>	
<b>6</b>	<b>MAȘNIC Eduard</b>	
<b>7</b>	<b>MICU Victor</b>	<i>absent</i>
<b>8</b>	<b>MOROZ Remus</b>	
<b>9</b>	<b>POPOV Ruslan</b>	
<b>10</b>	<b>STOINOV Vasili</b>	
<b>11</b>	<b>TUREAC Viorel</b>	

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Mircea ROȘIORU**

Hotărârea mi-a fost ă înmănată la data de 12.10.2017  
Eduard Bulat

---