

**HOTĂRÂREA nr.12 -155/13**  
**cu privire la plângerea cet. Ion Lari**

04 iulie 2013

mun. Chișinău

Examinînd plângerea cet.Ion Lari, împotriva acțiunilor procurorului Andrei Pântea, prim-adjunct al Procurorului General la examinarea cauzei penale pornite de procuratura sect.Rîșcani mun.Chișinău conform art.190 alin.(5) Cod penal, audiind informația dlui Igor Serbinov, Consiliul Superior al Procurorilor -

**C O N S T A T Ă :**

La 18.06.13 a fost înregistrată plângerea cet.Ion Lari, în care se solicită inițierea unei proceduri disciplinare în privința prim-adjunctului Procurorului General Andrei Pântea pentru comiterea unor abateri disciplinare la instrumentarea cauzei penale pornite de către procuratura sect.Rîșcani mun.Chișinău conform art.190 alin.(5) CP.

Astfel, în cadrul controlului s-a stabilit că la 19.07.11 procuratura sect.Rîșcani mun.Chișinău a pornit urmărirea penală conform art.190 alin.(5) Cod penal, adică escrocherie săvârșită în proporții deosebit de mari. La 30.10.11 a fost emisă ordonanța de încetare a urmăririi penale din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

Ulterior, la 08.02.13 prin ordonanța prim-adjunctului Procurorului General a fost anulată ordonanța de încetare a urmăririi penale, cu reluarea cauzei penale.

Prin încheierea judecătorului de instrucție a fost admisă plângerea petiționarului Ion Lari, iar ordonanța din 08.02.13 declarată nulă, deoarece nu exista vreun temei prevăzut de art.287 Cod de procedură penală, care ar fi permis reluarea urmăririi penale. Mai mult, aceasta a fost emisă peste un an de zile, ceea ce contravine art.287 alin.(4) Cod de procedură penală. Potrivit normei legale evocate „ în cazul descoperirii unui viciu fundamental, urmărirea penală poate fi reluată nu mai târziu de un an de la intrarea în vigoare a ordonanței de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei sau scoaterea de sub urmărire penală”.

Studiind materialele prezentate, analizînd argumentele petiționarului, consiliul reține că potrivit art.57 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură procurorul nu poate fi tras la răspundere disciplinară sau patrimonială pentru opinia sa exprimată în cadrul urmăririi penale și în procesul contribuiri la înfăptuirea justiției și nici pentru decizia luată dacă vinovăția lui nu va fi stabilită prin sentință definitivă de condamnare. Totodată, actele/acțiunile organului de urmărire penală sunt supuse controlului judecătoresc (art.313 Cod de procedură penală), drept de care a uzat petiționarul.

Cu toate că instanța a constatat încălcarea art.287 alin.(4) Cod de procedură penală la reluarea urmăririi penale din 08.02.13, consiliul reține că dl Andrei Pântea este membru ales al Colegiului disciplinar și potrivit art.118 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură, procedura disciplinară în privința membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, a membrilor Colegiului de calificare și a membrilor Colegiului disciplinar se intențiază la inițiativa a cel puțin 4 membri ai Consiliului Superior al Procurorilor.

Urmare a deliberării, solicitarea petiționarului cu privire la începerea procedurii disciplinare în privința procurorului Andrei Pântea nu a fost susținută de numărul necesar de membri ai consiliului, motiv din care se consideră respinsă.

În temeiul art.82, art.84 lit.f), 118 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură,

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

A lua act de plângerea cet.Ion Lari referitor la inițierea procedurii disciplinare în privința procurorului Andrei Pântea, prim-adjunct al Procurorului General, membru al Colegiului disciplinar.

A respinge propunerea cu privire la inițierea procedurii disciplinare în privința procurorului Andrei Pântea, membru ales al Colegiului de calificare.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Iurie Garaba**