

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-282/13**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar**  
**din 21.06.2013 în privința procurorului Roman Eremciuc**

19 noiembrie 2013

mun.Chișinău

Examinând contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 21.06.13 în privința procurorului Roman Eremciuc, adjunct al procurorului sect. Botanica mun. Chișinău și, audiind informația dlui N.Geru, Consiliul Superior al Procurorilor -

**C O N S T A T Ă :**

La 19.03.2013 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului Roman Eremciuc, adjunct al procurorului sect.Botanica mun.Chișinău pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la investigarea unei cauze penale.

Conform hotărârii colegiului din 21.06.13 procedura disciplinară în privința procurorului Roman Eremciuc a fost încheiată în baza art.125 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la Procuratură, în legătură cu inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare.

La 08.11.13 inițiatorul procedurii disciplinare a contestat hotărârea vizată, solicitând aplicarea pedepsei disciplinare în privința procurorului Roman Eremciuc.

În cadrul verificării prealabile a temeiului tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Eremciuc s-a constatat că acesta, exercitând funcția de procuror în secția conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV din cadrul Procuraturii Generale, a primit în procedură pentru examinare conform art.274 Cod de procedură penală materialele pe faptul circulației ilegale a substanțelor narcotice, psihotrope în scop de înstrăinare, săvârșită în spații de agrement.

Fără a studia circumstanțele cazului, fără a verifica legalitatea acțiunilor agentului constator, procurorul Eremciuc a confirmat începerea urmăririi penale în temeiul art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit.e, și lit.d) Cod penal, constatând că exista o bănuială rezonabilă precum că într-un cazinou din mun.Chișinău, amplasat în sect.Botanica, în scopul atragerii clienților, angajații comercializau substanțe narcotice și permiteau consumul acestora în incinta cazinoului.

Potrivit secției control al urmăririi penale din cadrul Procuraturii Generale, care a verificat temeinicia pornirii cauzei penale, s-a constatat că nu a existat vreun temei legal pentru a porni urmărirea penală conform art.217<sup>1</sup> Cod penal, deoarece pe parcursul examinării materialelor conform art.274 Cod de procedură penală erau suficiente probe care demonstau să sala de jocuri unde se bănuia că se comercializau substanțe narcotice era închisă. Acest motiv a stat și la baza adoptării peste 8 luni a hotărârii de a înceta urmărirea penală pornită ilegal.

La fel, s-a stabilit că ordonanța și demersul procurorului Roman Eremciuc despre interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice sunt vădit neîntemeiate, deoarece conțin date eronate despre existența pe adresa evocată a cazinoului. Mai mult, timp de 6 luni pe cauza penală din speță nu a fost efectuată nici o acțiune de urmărire penală, termenul fiind formal prelungit de către procurorul Roman Eremciuc. Recunoașterea suspectilor în calitate de bănuți după 6 luni de la data ultimei acțiuni de urmărire penală este absolut neîntemeiată, deoarece nu au fost obținute careva

probe în acest sens, cu atât mai mult că sălile de joc la care se făcea referire erau închise.

Colegiul a stabilit că în materialele cauzei lipsesc datele despre înregistrarea acestora oficial în secția conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV până la pornirea urmăririi penale, rezultatele verificării și data transmiterii în cancelarie cu rezoluția de încetare a urmăririi penale.

Inițiatorul procedurii disciplinare a făcut trimitere la hotărârea colegiului în temeiul căreia Roman Eremciuc a fost recunoscut culpabil de comiterea abaterilor disciplinare la investigarea cauzei penale, dar consideră că neîntemeiat s-a decis nesanționarea disciplinară a procurorului, invocându-se inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare, fără a motiva hotărârea adoptată.

Studiind materialele cazului, consiliul reține că, contestația înaintată este întemeiată, iar hotărârea colegiului nu poate fi modificată, deoarece a expirat termenul de prescripție stabilit de lege referitor la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Astfel, potrivit art.119 din Legea cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară se aplică în cel mult 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare, fără a se lua în calcul timpul în care procurorul a fost bolnav ori s-a aflat în concediu, dar nu mai târziu de un an de la data comiterii ei.

Consiliul reține că ordonanța cu privire la încetarea urmăririi penale a fost adoptată la 30.06.2012, moment în care abaterea disciplinară imputată procurorului Eremciuc s-a consumat.

Ținând cont de art.119 din Legea cu privire la Procuratură, termenul de prescripție pentru a aplica sancțiunea disciplinară a expirat, circumstanțe în care nu poate fi pedepsit disciplinar procurorul Roman Eremciuc.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 21.06.13 în privința procurorului Roman Eremciuc, adjunct al procurorului sect. Botanica mun.Chișinău.

Se validează hotărârea Colegiului disciplinar din 21.06.13 în privința procurorului Roman Eremciuc.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

Prezenta hotărâre se remite dlui Roman Eremciuc pentru informare.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Iurie Garaba**