

H O T Ă R Ă R E A nr.12-199/14
cu privire la contestarea hotărârilor Colegiului disciplinar nr.13-31/14
din 29.08.2014 și nr.13-38/14 din 12.09.2014 în privința procurorului
Eugen Tocarciuc

6 noiembrie 2013

mun.Chișinău

Examinând contestațiile împotriva hotărârilor Colegiului disciplinar nr.13-31/14 din 29.08.2014 și nr.13-38/14 din 12.09.2014 în privința procurorului Eugen Tocarciuc, audiind informația dlui Igor Hadîrcă, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de 04.06.2014 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura raionului Telenești Eugen Tocarciuc, conform art.61 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și aplicarea incorectă a legislației, acest lucru nefiind justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor juridice.

În baza art.120 din Legea cu privire la Procuratură, Secția securitate internă a Procuraturii Generale a verificat temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului E.Tocarciuc și pentru comiterea abaterilor disciplinare ce se încadrează în art.61 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură a propus sancționarea numitului în baza art.62 lit.b) din aceeași lege (mustrare).

Colegiul disciplinar, prin hotărârea nr.13-31/14 din 28.08.2014, l-a recunoscut culpabil pe dl.E.Tocarciuc în comiterea abaterilor disciplinare imputate și a aplicat în privința acestuia sancțiunea disciplinară prevăzută de art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură – mustrarea.

La data de 03.10.2014 procurorul E.Tocarciuc a contestat hotărârea Colegiului disciplinar menționată.

Chestiunea cu privire la examinarea contestației, fiind inclusă în agenda consiliului pentru ședințele din 09.10.2014 și din 23.10.2014, nu a fost examinată pe motivul aflării procurorului E.Tocarciuc în concediul de odihnă anual.

La 09.07.2014, prin dispoziția procurorului șef al Secției securitate internă Victor Ababii, în privința procurorului E.Tocarciuc a fost intentată o altă procedura disciplinară. În rezultatul controlului de serviciu, pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, Secția securitate internă a propus sancționarea procurorului în baza art.62 lit.c) din Legea cu privire la Procuratură, cu mustrare aspră.

Prin hotărârea nr.13-38/14 din 12.09.2014, Colegiul disciplinar a stabilit că procurorul E.Tocarciuc, prin acțiunile sale, a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, aplicându-i pedeapsa prevăzută de art.62 lit.b) din aceeași lege – mustrarea.

Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-38/14 din 12.09.2014 a fost contestată la 04.11.2014 de către procurorul E.Tocarciuc, care a solicitat Consiliului conexarea și examinarea contestațiilor împotriva hotărârilor Colegiului disciplinar într-o singură procedură, dat fiind că acestea vizează acțiunile sale în cadrul aceleiași cauze penale,

cât și anularea acestor hotărâri. În argumentarea poziției sale, recurentul a invocat nu a comis abaterile disciplinare imputate, că a acționat în limitele legale și în conformitate cu atribuțiile sale de serviciu.

În ședința Consiliului recurentul a solicitat încetarea procedurii disciplinare în privința sa, temeiul încetării fiind lăsat la discreția Consiliului.

Constatând existența a două hotărâri ale Colegiului disciplinar care vizează acțiuni ale recurentului ce derivă dintr-o singură cauză penală, prin analogie cu pct.7.10 din Regulamentul Colegiului disciplinar, Consiliul a admis cerința privind conexarea și examinarea lor într-o procedură unică.

Chestiuni de fapt:

La 14.01.2014 Inspectoratul de Poliție al raionului Telenești a început urmărirea penală în baza art.145 alin.(2) lit.a), b), i) și j) Cod penal, pe faptul comiterii omorului intenționat a cet.V.Rusu, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului în procuratura raionului Telenești E. Tocarciuc.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că la 12.01.2014, pe la orele 04.00, S.S. și A.F., fiind în stare de ebrietate, prin înțelegere prealabilă, cu premeditare și din interes material, în mod intenționat, au pătruns în automobilul proprietarului V.Rusu, care dormea în vehicul, i-au aplicat o lovitură cu o piatră în regiunea capului, iar apoi cu un șiret l-au strangulat. În continuare, făptuitorii au sustras telefonul mobil în valoare de 950 lei, un pistol pneumatic în valoare de 500 lei și automobilul victimei, cu care ulterior s-au îndreptat spre mun.Bălți.

În drum spre mun.Bălți numiții l-au întâlnit pe V.B., care a urcat în automobil, în portbagajul căruia se afla cadavrul cet.V.R., și împreună l-au dus în raionul Sîngerei, unde l-au aruncat pe malul iazului din apropierea localității Iezărenii Noi.

În cadrul urmăririi penale procurorul E.Tocarciuc i-a pus sub învinuire pe S.S. și A.F. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.a), b), i) și j) din Codul penal, adică omorul unei persoane, cu premeditare, din interes material, comis de două persoane, cu o deosebită cruzime, iar lui V.B. i-a înaintat învinuirea pentru fapta prevăzută de art.323 alin.(1) din Codul penal – favorizarea infracțiunii.

La 26.03.2014 cauza penală a fost expediată pentru examinare în fond Judecătoriei Telenești, acuzarea de stat fiind reprezentată de procurorul E.Tocarciuc.

În cadrul ședinței preliminare, inculpații S.S. și A.F. au depus cereri privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscând faptele ce li s-au incriminat prin actul de acuzare. Cererile numiților au fost admise de instanța de judecată, cauza penală fiind examinată conform prevederilor art.364/1 din Codul de procedură penală, iar în privința inculpatului V.B. materialele au fost disjuse într-un dosar separat pentru a fi examinate de către un alt complet de judecată. Ulterior, și inculpatul V.B. a depus cerere privind judecarea cauzei penale conform procedurii prevăzute de art.364/1 din Codul de procedură penală, recunoscându-și vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, cerință admisă de instanța de judecată.

Prin sentința Judecătoriei Telenești din 23.04.2014, inculpatul S.S. a fost recunoscut culpabil și condamnat în baza art.145 alin.(2) lit.a), b), i), j) din Codul penal, la 13 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art.85 din Codul penal, pentru cumul de sentințe, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsă de 14 ani închisoare în penitenciar de tip închis, iar A.F. a fost condamnat în baza art.145 alin.(2) lit.a), b),

i), j) Cod penal la 13 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Inculpatul V.B., prin sentința din 12.06.2014, a fost condamnat la 2 ani închisoare, iar cu aplicarea art.84 alin.(4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, la închisoare pe un termen de 5 ani, pedeapsă care în conformitate cu art.90 din Codul penal a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

Audiind argumentele recurentului, examinând contestațiile și materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârile Colegiului disciplinar, Consiliul conchide că contestațiile depuse sunt întemeiate și urmează a fi admise parțial.

Astfel, Consiliul a stabilit că calificarea acțiunilor făptuitorilor S.S. și A.F. doar în temeiul art.145 alin.(2) lit.a), b), i), j) din Codul penal a fost eronată, dat fiind că declarațiile făcute de aceștia în cadrul urmăririi penale, denotă că în acțiunile lor predomina interesul material, și anume de a sustrage automobilul cet.V.Rusu, iar intenția de a omorî victima a constituit prelungirea acțiunilor de sustragere, astfel, faptele infracționale săvârșite urmau a fi calificate și conform art.188 din Codul penal (*pct.5.2. din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 24.12.2012*).

Din materialele cauzei penale rezultă că în timpul omorului victima V.Rusu, fiind în stare de ebrietate gravă, dormea. În astfel de circumstanțe, existau toate temeiurile legale de a califica cele comise de către S.S. și A.F. inclusiv conform art.145 alin.(2) lit.e) Cod penal, adică săvârșirea omorului profitând de starea de neputință a victimei (*pct.5.4.3. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 24.12.2012*). Procurorul E.Tocarciuc, însă, calificând acțiunile învinuiților S.S. și A.F. doar în baza art.145 alin.(2) lit.a), b), i) și j) din Codul penal, nu a procedat în ședința de judecată în corespundere cu prevederile art.326 alin.(1) din Codul de procedură penală și nu a modificat învinuirea adusă inculpaților în sensul agravării ei pe de o parte, și nu a solicitat instanței amânarea examinării cauzei pe un termen de pînă la o lună, cu restituirea cauzei pentru efectuarea urmăririi penale privind infracțiunea prevăzută de art.188 Cod penal (art.326 alin.(2) CPP).

La solicitarea pedepselor pentru inculpații S.S și A.F. în calitate de acuzator de stat, procurorul E.Tocarciuc a orientat instanța de judecată la aplicarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 13 ani, cu aplicarea art.364/1 alin.(8) din Codul de procedură penală, cu toate că în cazul dat, reieșind din gravitatea faptei imputate, se impunea orientarea instanței la pedeapsa detențiunii pe viață și, făcîndu-se uz de prevederile procedurii speciale, să fie solicitată o pedeapsă de 30 de ani închisoare.

La stabilirea pedepsei inculpatului V.B. instanța de judecată nu a ținut cont de sancțiunea solicitată de procurorul E.Tocarciuc, privind aplicarea pedepsei amenzii în mărime de 350 unități convenționale, corect procedînd la aplicarea pedepsei cu închisoarea pe termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de 4 ani.

Atât în cadrul ședinței Colegiului disciplinar, cât și a Consiliului, procurorul E.Tocarciuc a menționat că la baza învinuirii înaintate lui S.S. și A.F. a pus probele administrate în cadrul urmăririi penale, consemnate în raportul ofițerului de urmărire penală, întocmit conform art.289 din Codul de procedură penală, care se baza în special pe declarațiile făptuitorilor.

Referitor la legalitatea pedepselor solicitate, recurentul a specificat că prevederile art.78 alin.(3) din Codul penal, stipulează că în cazul existenței circumstanțelor agravante *se poate* aplica pedeapsa maximă prevăzută de articolul

corespunzător din partea specială, de legea penală nefiind instituită o obligativitate în acest sens. Pe lângă aceasta, în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată au fost constatate circumstanțe atenuante și anume recunoașterea vinovăției (în situația în care nu a fost nici un martor la comiterea infracțiunii), vârsta tânără a acestora. În context, a mai menționat că cauzele penale de învinuire a inculpaților S.S., A.F. și V.B. se află în prezent pe rolul Curții de Apel Bălți, pe marginea lor neexistând hotărâri judecătorești definitive.

În ce privește examinarea acțiunilor inculpaților prin prisma art.188 din Codul penal, procurorul E.Tocarciuc a informat Consiliul că pe faptul dat, după pronunțarea sentinței, a fost dispusă pornirea urmăririi penale.

Consiliul apreciază că pe cauza penală de acuzare a lui V.B., instanța incorect a procedat la aplicarea prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, or, pedeapsa a fost adăugată incorect în virtutea faptului că sentința anterioară, la data pronunțării celei de-a doua sentințe care viza art.323 CP, era deja contestată de către procurorul I.L. cu apel în instanța ierarhic superioară.

În altă ordine de idei, Consiliul reține că deși în fază inițială a fost o omisiune a urmăririi penale, ulterior eroarea nefiind reparată și în fază judiciară, după pronunțarea sentinței, pe caz a fost totuși inițiată urmărire penală și pe indicii infracțiunii de tâlhărie.

În contextul expus, Consiliul constată că acțiunile procurorului E.Tocarciuc, calificate în temeiul art.61 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură și-au găsit parțial confirmarea.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit.c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.b) și c) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admit parțial contestațiile procurorului Eugen Tocarciuc declarate împotriva hotărârilor Colegiului disciplinar nr.13-31/14 din 29.08.2014 și nr.13-38-14 din 12.09.2014.

Se modifică hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-31/14 din 29.08.2014 în privința procurorului Eugen Tocarciuc și se aplică numitului sancțiunea disciplinară - avertismentul.

Se casează hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-38/14 din 12.09.2014 în privința procurorului Eugen Tocarciuc, cu încetarea procedurii disciplinare în legătură cu inoportunitatea aplicării repetate a sancțiunii disciplinare, considerându-se că este posibilă limitarea doar la examinarea în ședință a materialelor de procedură.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru