

Programul Uniunii Europene de Vecinătate Estică pentru Moldova

**PROIECT DE ASISTENȚĂ ÎN PROCESUL DE
INVESTIGARE PRE-JUDICIARĂ, URMĂRIRE
PENALĂ ȘI ORGANIZARE A APĂRĂRII ÎN
REPUBLICA MOLDOVA**

EuropeAid/135322/DH/SER/MD

Ianuarie 2017

**SONDAJ AL OPINIEI PUBLICE
PRIVIND EXPERIENȚA ÎN MATERIE
DE JUSTIȚIE PENALĂ
RAPORT PRIVIND REZULTATELE**



**Acest proiect este finanțat
de către
Uniunea Europeană**

**Acest program este implementat de:
Fundația Germană de Cooperare Juridică
Internațională (IRZ) în cooperare cu Altair
Asesores și Centrul pentru Cooperare Juridică
Internațională (CILC)**

Prefață

Acest document prezintă rezultatele detaliate care provin din Sondajul opiniei publice privind experiența în materie de justiția penală, care a fost realizat în semestrul 2 al anului 2016, în cadrul Proiectului de asistență în procesul de investigare pre-judiciară, urmărire penală și organizare a apărării în Republica Moldova (Proiect IPD).

Proiectul IPD este finanțat de Uniunea Europeană și are drept scop sprijinirea reformei durabile și sporirea eficienței sectorului judiciar și a agențiilor din sectorul justiției. Constatările Sondajului, așa cum sunt prezentate aici, vor fi folosite pentru a sprijini reforma sectorului justiției în Republica Moldova.

Care este obiectivul acestui sondaj?

Scopul acestui sondaj este de a evalua opiniile și experiențele legate de sistemul de justiție penală ale reprezentanților întreprinderilor mici și mijlocii din Republica Moldova. Infracțiunile penale împotriva întreprinderilor, dar și complexitatea și durata lungă a procedurilor juridice pot afecta negativ profitabilitatea unei întreprinderi, dar și economia în general. Informațiile despre experiența sectorului de afaceri în acest sens pot oferi o contribuție valoroasă la eforturile depuse în sectorul justiției în vederea îmbunătățirii funcționării sale. Din moment ce poliția, procuratura, poliția de frontieră, serviciul vamal și Centrul Național Anticorupție (CNA) sunt principalii beneficiari ai proiectului pentru care este realizat acest sondaj, o atenție deosebită este îndreptată asupra rolului acestor entități.

Despre ce sunt întrebările?

Sondajul are patru componente și include întrebări care au ca scop evaluarea:

- 1) experienței reprezentanților mediului de afaceri cu sistemul de justiție penală în urma unei infracțiuni comise împotriva întreprinderii lor,
- 2) experienței reprezentanților mediului de afaceri cu corupția.

De asemenea, sondajul colectează unele informații generale de bază despre întreprindere și include întrebări cu privire la activitatea de afaceri primară și numărul de angajați cu normă întreagă.

Cine participă la acest sondaj?



În acest sondaj au participat reprezentanți ai aproximativ 400 de întreprinderi mici și mijlocii din întreaga țară. Sondajul nu colectează numele sau adresele respondenților și participarea a fost complet voluntară. Toate informațiile colectate sunt tratate cu strictă confidențialitate.

Cum vor fi folosite datele?

Proiectul IPD va împărtăși rezultatele agregate ale sondajului cu beneficiarii săi, inclusiv Procuratura Generală, Direcția de Investigații penale din cadrul Inspectoratului General al Poliției, Poliția de Frontieră, Centrul Național Anticorupție și Serviciul Vamal.

Rezumat executiv

Sondajul s-a axat pe o anumită parte a sectorului justiției – justiția penală, și mai ales pe etapa pre-judiciară a justiției penale

Scopul sondajului a fost de a evalua opiniile și experiențele legate de sistemul de justiție penală ale reprezentanților întreprinderilor mici și mijlocii din Republica Moldova. Aceste entități includ poliția, procuratura, poliția de frontieră, serviciul vamal și Centrul Național Anticorupție. În ceea ce privește întreprinderile, sondajul a vizat în mod specific micro-întreprinderile (de la 1 până la 9 angajați), întreprinderile mici (de la 10 până la 49 de angajați) și întreprinderile medii (de la 50 până la 249 de angajați).

Un principiu director al metodologiei sondajului a fost de a evita colectarea de răspunsuri părtinitoare sau afirmații "din auzite" sau influențate de rapoartele mass-media. Acest lucru a fost realizat prin intermediul modulelor chestionarelor care se deschideau numai în cazul în care interviueatul a avut o experiență cu una dintre entități. De exemplu: "În ultimii trei ani, întreprinderea a fost victima unui furt?" Dacă interviueatul a răspuns 'Da', modulul chestionarului deschidea întrebări suplimentare cu privire la tratarea cazului și performanța poliției. În cazul în care răspunsul era "Nu", se deschidea un alt modul.

Un alt principiu director a fost de a asigura anonimatul celor interviuați. Întrebările personale despre respondenți, cum ar fi vârsta lor, starea civilă, cel mai înalt nivel de studii finalizate și componența familiei nu pot fi urmărite. Informația obținută este procesată numai în formă agregată.

Compania de sondaje de opinie din Moldova, CIVIS, a realizat sondajul în Septembrie & Octombrie 2016 în numele Proiectului IPD și a beneficiarilor săi. Chestionarele au fost bazate pe netbookuri și metoda de culegere a datelor a fost interviurile personale cu managementul de vârf și/sau personalul administrativ de la fiecare întreprindere. În total, au fost realizate 513 interviuri (detalii despre metodologie, eșantionare și implementare sunt date în capitolul 2 și sub-capitolele acestuia).

Sondajul întreprinderilor face parte dintr-un set de 3 sondaje, iar celelalte două sunt:

1. Un sondaj în rândul populației generale din Moldova cu privire la poziții și atitudini, precum și experiența cu instituțiile justiției penale.
2. Un sondaj în rândul justițiabililor din Moldova cu privire la experiența cu instituțiile de justiție penală

Toate cele trei anchete au fost puse în aplicare în mod independent, cu metodologii specifice și la momente diferite, în a doua jumătate a anului 2016. Rezultatele celorlalte două sondaje sunt raportate separat.

Cuprins

1. Introducere

- 1.1. *Context*
- 1.2. *Obiectivele sondajului*

2. Metodologia și operațiunile sondajului

- 2.1. *Crearea și implementarea eșantionului*
- 2.2. *Cuprinsul chestionarului*
- 2.3. *Instruire (furnizor de servicii și personalul IPD)*
- 2.4. *Captarea și validarea datelor*
- 2.5. *Controlul calității*

3. Descrierea populației sondajului

- 3.1. *Caracteristicile respondenților*
- 3.2. *Indicații și simboluri*

4. Gradul de penetrare a infracțiunilor penale

- 4.1. *Penetrarea fiecărei infracțiuni penale în ultimii trei ani*
- 4.2. *Furt*
- 4.3. *Tentativă de furt*
- 4.4. *Corupția*
- 4.5. *Fraudă sau delapidare de fonduri*
- 4.6. *Șantaj și extorcare*

5. Evaluarea experiențelor cu sistemul de justiție penală

- 5.1. *Raportarea cazului la poliție*
- 5.2. *Nivelul de înregistrare a cazului de către poliție*
- 5.3. *Gradul de satisfacție de procesul judiciar*
- 5.4. *Propuneri pentru îmbunătățirea procesului judiciar*
- 5.5. *Evaluarea performanțelor poliției în cazurile de infracțiuni penale înregistrate*
- 5.6. *Propuneri pentru poliție*

Anexe

- I. *Formarea eșantioanelor*
- II. *Chestionar*
- III. *Manualul de instruire și raport, concepte și definiții*
- IV. *Lista tabelor*
- V. *Lista figurilor*

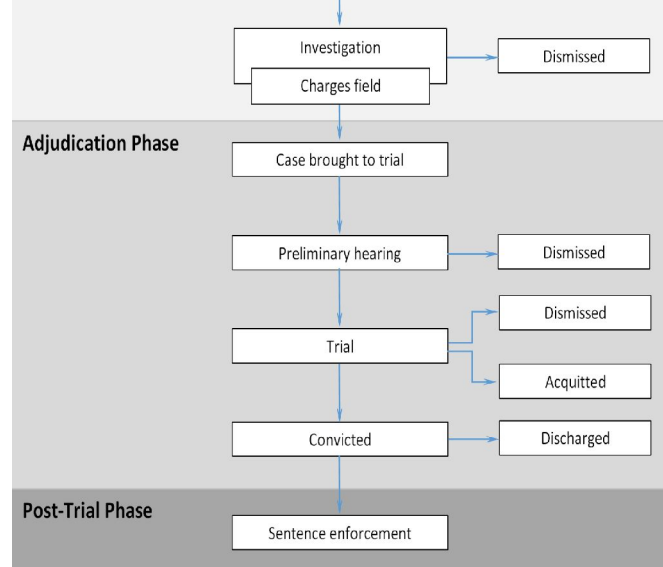
1. Introducere

1.1. Context

Acest sondaj se axează pe o anumită parte a sectorului justiției : justiția penală, în special, pe etapa pre-judiciară a justiției penale.

Alte părți ale sectorului justiției se referă la (a) justiția civilă, inclusiv în domeniul justiției administrative (justiția referitoare la protecția drepturilor încălcate sau contestate, precum și protecția libertăților și a intereselor legitime care rezultă din relații civile, de familie, de muncă, utilizarea terenurilor, de locuință, precum și alte raporturi juridice), și (b) justiția pentru cazurile care implică contravenții (justiție referitoare la fapte ilicite, mai puțin grave decât crimele, comise sau omise din culpă, cu încălcarea legii cu privire la contravenții, care amenință valorile sociale protejate de lege și care fac obiectul unor sancțiuni legale).

Justiția penală se referă la fapte penale care sunt raportate, identificate sau judecate în cadrul sistemului de justiție penală. O crimă este un act dăunător sau o omisiune săvârșită din culpă cu încălcarea dreptului penal, care este supusă pedepsei. Imaginea din stânga oferă o schemă simplificată a diferitelor faze ale procesului de justiție penală.



Procesului penal cuprinde trei faze: pre-judiciară, proces judiciar sau judecare, și post-judiciară.

Tabel: Etape/evenimente în sistemul de justiție penală

În faza pre-judiciară, o anchetă penală este inițiată și realizată în legătură cu o infracțiune raportată și sunt aduse învinuiri împotriva persoanelor suspectate de comiterea unei infracțiuni. În faza de judecare, un caz penal este adus în fața instanței și examinat de către instanța de judecată. Etapa de judecată se încheie cu o hotărâre de condamnare, de achitare sau de respingere. În faza post-judiciară, pedeapsa aplicată este executată.

Diversi actori sunt implicați în sistemul de justiție penală. Tabelul de mai jos enumeră actorii principali și rolurile lor de bază în sistem.

Actor	Responsabilitatea/rolul
Procuror	Un funcționar desemnat în condițiile prevăzute de lege pentru a gestiona sau a efectua anchete penale și a reprezenta acuzarea în instanță în numele statului.
Judecător	Un funcționar desemnat în condițiile prevăzute de lege și autorizat să se pronunțe în cazurile aduse în fața instanței.
Judecător de instrucție	Un judecător care are atribuții specifice legate de ancheta penală și controlul judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cursul investigațiilor penale. Un judecător de instrucție este menit să fie o garanție pentru acuzat.
Avocat (al apărării)	O persoană autorizată în mod legal să reprezinte interesele bănuțitului, învinutului și inculpatului și să-i ofere asistență juridică prin toate mijloacele și metodele permise de lege în cursul unei proceduri penale.
Poliția	Un organ public responsabil pentru prevenirea, detectarea și investigarea infracțiunilor.
CNA	Un organ specializat în prevenirea, depistarea și investigarea corupției și a actelor de corupție în Moldova.
Serviciul vamal	Un organ responsabil pentru prevenirea, detectarea și investigarea circulației ilegale a mărfurilor peste frontieră.
Poliția de frontieră	Un organ responsabil pentru prevenirea, detectarea și combaterea migrației ilegale și a altor infracțiuni legate de circulația ilegală a persoanelor și a autovehiculelor peste frontieră.
Suspect	O persoană împotriva căreia există elemente de probă <i>prima facie</i> precum că el sau ea a comis o infracțiune, înainte să fie aduse acuzații.
Acuzat	O persoană împotriva căreia s-au înaintat acuzații.
Pârât/inculpat	O persoană acuzată al cărei caz a fost adus în judecată.
Condamnat	O persoană a cărei sentință este, în totalitate sau în parte, o condamnare.
Achitat	O persoană care nu este condamnată de instanța de judecată.



1.2. Obiectivele sondajului

Scopul acestui studiu a fost de a obține o perspectivă asupra măsurii în care întreprinderile din Moldova trebuie să se implice în procese judiciare pentru că au fost victime ale infracțiunilor.

Actele criminale împotriva întreprinderilor, dar și complexitatea și durata lungă a procedurilor juridice pot afecta negativ profitabilitatea întreprinderii, dar și economia în general. Informațiile despre experiența sectorului de afaceri în acest sens pot oferi o contribuție valoroasă la eforturile depuse în sectorul justiției în vederea îmbunătățirii funcționării sale.

Din moment ce acest sondaj este realizat în cadrul unui proiect UE pentru a acorda asistență în procesul de investigare pre-judiciară, urmărire penală și organizarea apărării în Republica Moldova (EuropeAid/135322/DH/ SER/MD), informațiile colectate se concentrează asupra beneficiarilor specifici din sectorul justiției care sunt actorii-cheie în faza pre-judiciară:

- Poliția,
- Procuratura,
- Poliția de frontieră,
- Serviciul vamal
- Centrul Național Anticorupție.



2. Metodologia și operațiunile sondajului

Identitatea de cercetare

Metoda de colectare a datelor: I

Interviu personal

Metoda de captare a datelor și de editare a datelor: I

Interviu Personal Asistat de Computer (CAPI) la locul de muncă al respondenților. Datele au fost colectate pe dispozitive electronice (netbookuri), asigurând o calitate mai mare de colectare și control al datelor asupra procesului de interviu.

Universul de eșantionare:

Întreprinderile micro, mici și mijlocii neagricole acoperite în sectoarele NACE rev2 de producție (Grupa C), construcții (F), comerț cu ridicata și cu amănuntul (G), transport și depozitare (H), servicii de cazare și alimentare (i) și servicii de informare și comunicare (J).

(Companiile care nu au raportat vânzări în anul 2015 au fost de asemenea incluse în eșantionare)

Tipul eșantionului:

Eșantionul este ales în mod aleatoriu să fie reprezentativ la nivel național. Procedura de eșantionare include 2 criterii de stratificare: amplasare/urbanitate și forma juridică.

Mărimea eșantionului:

513 interviuri în 58 localități

Procedura de selecție:

Pentru fiecare localitate s-a realizat o listă în ordine alfabetică a întreprinderilor (pe baza datelor furnizate de Biroul Național de Statistică). Atât pentru localitățile rurale cât și cele urbane, întreprinderile au fost selectate în mod aleatoriu, folosind SRS.

Baza selecției:

Volumele straturilor formate ca urmare a clasificării pe regiuni și tipuri de localități includ numărul persoanelor juridice pe baza statisticilor oficiale furnizate de Biroul Național de Statistică (situația din 2015); Doar întreprinderile eligibile au fost incluse în calculul volumului straturilor.

Nivelul de încredere:

95%



Perioada de colectare a datelor:

14 Septembrie - 31 Octombrie, 2016

2.1. Crearea și implementarea eșantionului

Un eșantion reprezentativ la nivel național de 519 întreprinderi micro, mici și mijlocii a fost selectat pentru acest sondaj utilizând o eșantionare stratificată, în mai multe etape. Au fost vizate întreprinderile neagricole din sectoare concrete, inclusiv industria producătoare, construcții, comerțul cu ridicata și cu amănuntul, transport și depozitare, servicii de cazare și alimentare, precum și servicii de informare și comunicare.

Întreprinderile eligibile au fost stratificate în funcție de regiune, localitate și dimensiune. La prima etapă a eșantionării, din fiecare strat au fost extrase așezări eșantion utilizând metoda de eșantionare a probabilității proporționale cu dimensiunea. La cea de a doua etapă de eșantionare, agenții economici din eșantion au fost selectați din fiecare localitate utilizând metoda de eșantionare aleatorie simplă. Datele referitoare la întreprinderi au fost obținute de la Biroul Național de Statistică.

Eșantionul a fost ales în mod aleatoriu să fie reprezentativ la nivel național. Procedura de eșantionare a inclus:

- Configurarea cadrului eșantionului: lista tuturor localităților la prima etapă de eșantionare și lista tuturor persoanelor juridice din cadrul fiecărei UEP
- Prima etapă a eșantionării
- Selectarea entităților care urmează să fie interviewate

Lista persoanelor juridice a fost distribuită proporțional în funcție de criteriile de stratificare menționate mai sus.

Principiile de selectare a UEP (localități) și UES (persoane juridice):

- Au fost distribuite chestionare în fiecare cluster în funcție de numărul de întreprinderi înregistrate acolo.
- Cu scopul de a crește acoperirea în eșantion a grupurilor mici de întreprinderi și pentru a reduce variația, astfel de entități au fost supra-eșantionate, în timp ce grupurile mari s-au diminuat. Baza de date rezultată a fost ponderată pentru a reflecta distribuția oficială.
- Pentru fiecare strat, s-a pregătit o listă a localităților în ordine alfabetică. Punctele de eșantionare au fost selectate în mod aleatoriu, folosind SAS. Dacă un anumit strat conținea o singură localitate urbană (după ajustare), a fost selectat în mod necondiționat. Lista rezultată conținea 58 de localități. Reducerea a fost realizată pe baza selecției aleatorii în cadrul aceleiași regiuni. Nu au existat schimbări în dependență de preferința pentru anumite localități.
- Pentru fiecare localitate, a fost generată o listă în ordine alfabetică a întreprinderilor (pe baza datelor furnizate de Biroul Național de Statistică). Atât pentru localitățile rurale cât și cele urbane, întreprinderile au fost selectate în mod aleatoriu, folosind SAS.

Principiile de înlocuire a companiilor: înlocuire simplă - de exemplu, următoarea persoană juridică după cea care a refuzat să participe la sondaj.



Pentru a asigura că eșantionul a fost reprezentativ, răspunsurile la sondaj au fost ponderate în funcție de mărime și regiuni. Sondajul a fost realizat de către CIVIS sub îndrumarea experților IPD. Anexa 1 oferă detalii suplimentare cu privire la eșantionare și realizarea sondajului.

2.2. Cuprinsul chestionarului

Întrebările sondajului au drept scop să evalueze interacțiunile agenților economici în calitate de victime ale infracțiunilor cu sistemul de justiție penală din Republica Moldova. Respondenții au fost întrebați dacă agentul economic pe care îl reprezintă a fost victima unei infracțiuni în ultimii trei ani.

Chestionarul s-a concentrat în special pe experiențele agenților economici legate de șase categorii de infracțiuni: furt, tentativă de furt, șantaj, delapidare și deturnare de fonduri, corupție și alte infracțiuni.

Pentru întreprinderile care au devenit victime ale infracțiunilor, respondenții au fost întrebați despre acțiunile întreprinse pentru a aborda situația. Dacă a fost cazul, respondenții au fost rugați în continuare să evalueze performanța entităților de justiție penală implicate în investigarea cazului și să identifice acțiunile care ar putea fi întreprinse pentru a îmbunătăți performanța acestor entități.

Instrumentul studiu a inclus, de asemenea, întrebări cu privire la adresa agentului economic, locul, data și ora interviului, limba interviului, activitatea de afaceri primară, numărul de angajați permanenți, cu normă întreagă, precum și funcția deținută de respondent în companie.

Conținutul chestionarului a fost coordonat cu beneficiarii proiectului. Conținutul a fost revizuit în continuare pe baza recomandărilor furnizorului de servicii și a rezultatelor pretestării chestionarului. Un proiect al întregului chestionar este inclus în Anexa 2.

2.3. Instruire (furnizorul de servicii și personalul IPD)

Au fost organizate două sesiuni (2) de instruire pentru cei ce au efectuat interviurile. Sesiunile de instruire au fost efectuate în comun de către un membru al personalului CIVIS și un expert din cadrul proiectului IPD. Sesiunile de instruire au avut loc în Chișinău pe 04.09.2016 și 11.09.2016.

În total, aproximativ 15 interviatori au fost instruiți. Fiecare interviator a primit un exemplar al manualului privind sondajul. Manualul descrie scopul sondajului, o scurtă trecere în revistă a sistemului de justiție penală și procedură penală din Moldova, și o descriere a fiecărei întrebări din sondaj.

Sesiunile de instruire au avut două componente. Pe parcursul primei jumătăți a fiecărei sesiuni de formare, interviatorii au ascultat o scurtă introducere în sistemul de justiție penală din Republica Moldova. În a doua jumătate a fiecărei sesiuni de formare, fiecare întrebare din chestionar a fost discutată cu interviatorii.

2.4. Captarea și validarea datelor

Datele au fost colectate între 14.09.2016 și 31.10.2016 de către interviuatorii CIVIS, folosind interviuri personale. Studiul a acoperit 58 de localități. Aproximativ cincisprezece (15) interviuatori au participat la procesul de colectare a datelor. Tehnica de interviuare personală asistată de computer a fost folosită pentru a capta datele. În timpul procesului de colectare a datelor, datele au fost sincronizate periodic pe toate dispozitivele, pentru a asigura siguranța lor. Interviurile au fost efectuate în română sau în rusă, în dependență de preferințele respondenților. Fiecare respondent a primit un prospect care descria scopul sondajului și caracterul întrebărilor sondajului.

Dimensiunea companiei	Interviu realizat	Numărul planificat	Ponderea interviurilor realizate
Micro	269	279	97%
Mică	196	175	112%
Mijlocie	52	46	111%
Total	517	500	104%

Tabel: Numărul final de interviuri

Au fost contactate 993 de societăți în total. Rata globală a participării la sondaj a fost de 52%. Rata globală de participare în mare parte se explică prin problemele de identificare și non-răspuns. Una din patru afaceri din sondaj nu au putut fi identificate și 11% dintre respondenții contactați au refuzat să participe la sondaj. Totuși, rata netă de răspuns (interviuri realizate, non-contact și refuzuri) este de 79%, ceea ce e mult pentru un sondaj al agenților economici.

Rezultatul contactului	%
Efectuat	52%
Lucrează într-o altă localitate	5%
Non-contact	3%
Nu a fost posibil de găsit compania	26%
Nu este operațional	3%
Refuz	11%
Alte activități decât cele vizate	0%

Tabel: Analiza ratelor de participare



2.5. Controlul calității

CIVIS a implementat o serie de măsuri de control al calității. Datele au fost verificate prin telefon și în teren. Jumătate dintre respondenți au fost contactați telefonic pentru a confirma participarea la sondaj. Au fost efectuate vizite de teren pentru a verifica 15% din totalul chestionarelor.

În plus, toate chestionarele au fost verificate pentru coerență și caracterul complet. Un expert din cadrul Proiectului IPD a asigurat, de asemenea, calitatea datelor prin monitorizarea procesului de colectare a datelor. Toate abaterile de la procedura stabilită au fost raportate furnizorului de servicii și abordate în mod corespunzător.



3. Descrierea populației sondajului

3.1. Caracteristicile respondenților

În sensul prezentului raport și pentru a evalua rezultatele într-o manieră semnificativă, activitățile companiilor au fost grupate în 3 sectoare mari: a) producție și construcții, b) comerț en-gros sau cu amănuntul și transport/depozitare și c) servicii de cazare și alimentare, și servicii de informare și de comunicare.

Conform structurii populației respective, cea mai mare parte a eșantionului constă din micro-întreprinderi, care sunt implicate în comerțul cu ridicata și cu amănuntul și amplasate în zonele urbane.

TOTAL		516	100,00%
		N	%
Activitatea	Producție/construcție	154	29,8%
	Comerț cu ridicata și cu amănuntul/transportare și depozitare	304	58,9%
	Servicii de cazare și alimentare/Servicii de informare și comunicare	58	11,2%
Mărimea afacerii	Micro	300	58,0%
	Mică	180	34,9%
	Mijlocie	36	7,0%
Locul de reședință	Urban	438	84,9%
	Rural	78	15,1%

Tabel: Profilul ponderat al eșantionului

3.2. Indicații și simboluri



Atitudinile, pozițiile și experiențele eșantionului sunt prezentate în acest raport, în total și pe sub-grupuri respective.

Acolo unde apar diferențe semnificative statistic, în comparație cu totalul, acestea sunt indicate cu caractere aldine.

Acolo unde baza eșantionului unui subgrup este statistic insuficientă [de > 60 respondenți], acest lucru este indicat printr-un asterisc [*].

4. Gradul de penetrare a infracțiunilor

Gradul de penetrare a infracțiunilor penale

- Aproape 30% din întreprinderile chestionate au fost victimele unei infracțiuni în ultimii 3 ani
- Majoritatea infracțiunilor se referă la *furt sau tentativă de furt*
- *Cazurile raportate de corupție ajung la 5,5%*, în timp ce alte infracțiuni [fraudă și șantaj] au înregistrat rate de penetrare mai mici

Furturi și tentative de furt

- Furturile și tentativele de furt par să vizeze în principal întreprinderile *mici și mijlocii*
- *Banii și echipamentele* sunt principalele bunuri furate de la întreprinderi în ultimii 3 ani
- Totuși, când vine vorba de tentative de furt, *produsele finite și consumabilele* au fost principala țintă
- În ambele infracțiuni, *utilizarea violenței este minimă* [2,8%, pentru furt și, respectiv, 7,7%].

Corupția

- Corupția pare să afecteze într-o măsură mai mare întreprinderile de *construcții și producție*
- Întreprinderile care s-au confruntat cu corupția tind să *raporteze mai mult de un astfel de caz* [în medie 1,4 cazuri]
- *Funcționarii publici*, cu excepția serviciului vamal, a poliției sau Centrului anticorupție sunt raportați ca fiind principalele entități care se implică în corupție, urmate de ofițerii de poliție și ofițerii vamali.

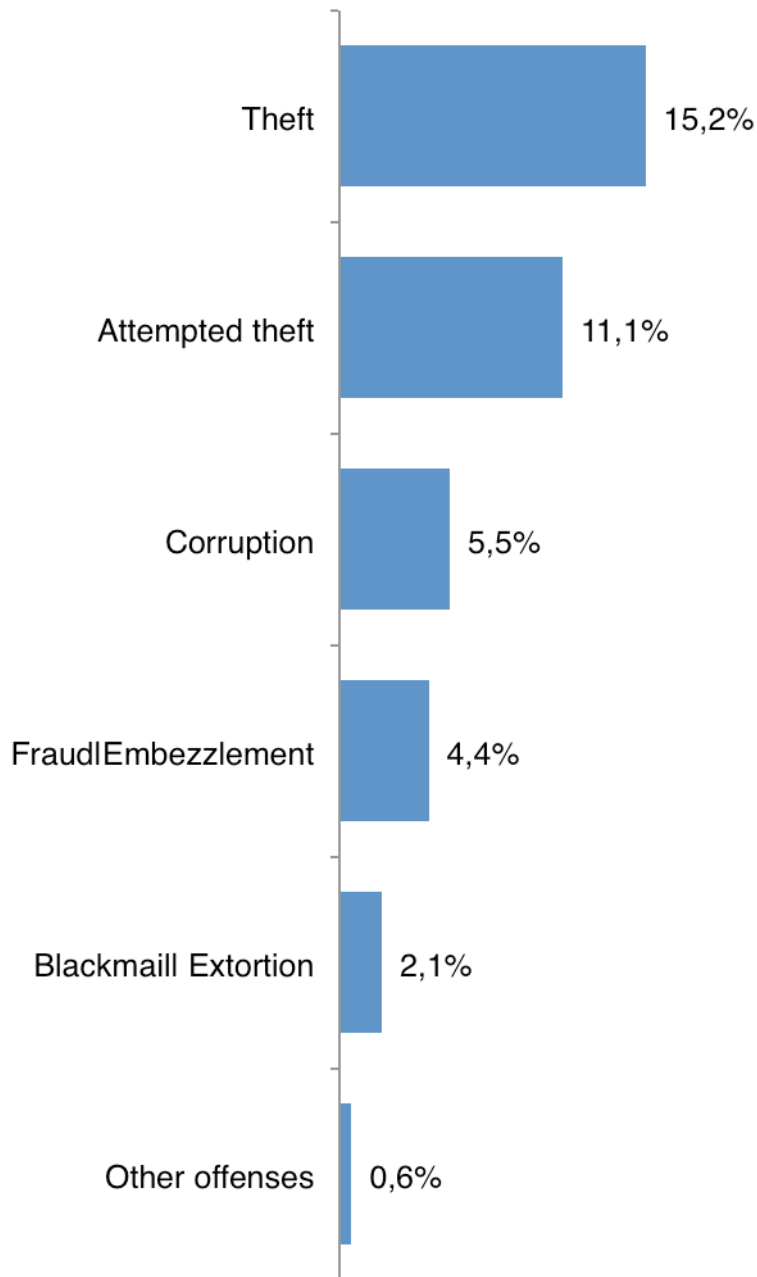
Alte infracțiuni

- Alte infracțiuni, cum ar fi șantajul și fraudă, se întâlnesc într-o **măsură mică** în comparație cu furtul
- Întreprinderile *mici* din sectoarele de *producție și construcție* par a fi mai vulnerabile la astfel de infracțiuni

4.1. Penetrarea fiecărei infracțiuni penale în ultimii trei ani

Î: În ultimii 3 ani, întreprinderea a fost victima ... [INFRAȚIUNE]?

- **29.8%** din companii au fost victima unui tip de infracțiuni în ultimii 3 ani



Baza: eșantion total de companii (N=516)

4.1 Penetrarea fiecărei infracțiuni penale în ultimii trei ani, pentru fiecare sub-grup

Î: În ultimii 3 ani, întreprinderea a fost victima ... [INFRACTIUNE]?

		Furt	Tentativă de furt	Șantaj/Extorcarea	Fraudă/Delapidarea	Corupție	Alte infracțiuni
N=	516	79	57	11	23	28	3
%	100,0%	15,2%	11,1%	2,1%	4,4%	5,5%	0,6%

Activitatea

Producție/construcție	154	15,9%	10,8%	2,5%	7,7%	7,7%	0,9%
Comerț cu ridicata și cu amănuntul/transportare și depozitare	304	15,9%	11,6%	2,0%	3,4%	5,4%	0,0%
Servicii de cazare și alimentare/Servicii de informare și comunicare*	58	9,7%	11,0%	1,9%	1,4%	0,0%	2,5%

Mărimea afacerii

Micro (0-9 angajați)	300	12,7%	7,4%	2,5%	2,8%	5,8%	0,5%
Mică (10-49 angajați)	180	17,4%	16,8%	1,9%	7,1%	5,6%	0,4%
Mijlocie* (50-249 angajați)	36	25,0%	13,6%	0,0%	4,6%	2,7%	1,8%

Zona

Urban	438	15,7%	10,8%	1,8%	4,5%	5,4%	0,7%
Rural	78	12,4%	12,7%	4,1%	4,1%	5,9%	0,0%

4.2 Furt: Gradul de penetrare în ultimii trei ani, pe subgrupuri
Î: În ultimii 3 ani, întreprinderea a fost victima ... [INFRAȚIUNE]?

Activitatea

		TOTAL	Producție/construcții	Comerț cu ridicata și cu amănuntul/transport are și depozitare	Servicii de cazare și alimentare/Servicii de informare și comunicare*
N=		516	154	304	58
%	100,0%	15,2%	15,9%	15,9%	9,7%

Mărimea afacerii

		TOTAL	Micro (0-9 angajați)	Mică (10-49 angajați)	Mijlocie* (50-249 angajați)
N=		516	300	180	36
%	100,0%	15,2%	12,7%	17,4%	25,0%

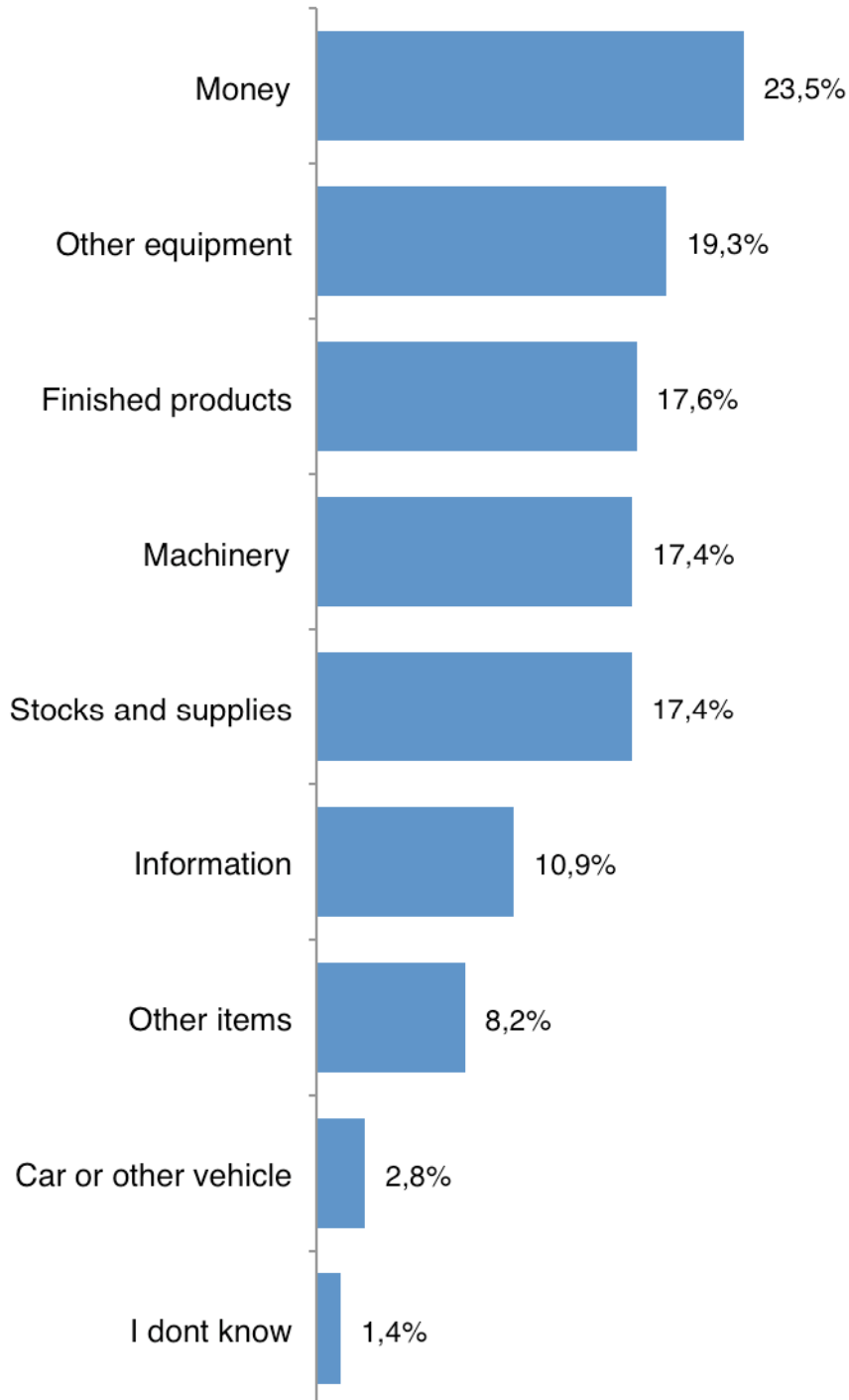
Zona

		TOTAL	Urban	Rural
N=		516	438	78
%	100,0%	15,2%	15,7%	12,4%

4.2 Furt: Bunurile care au fost furate

Î.: Ce s-a furat de la întreprindere?

- **98.6%** din agenții economici care au suferit din cauza unui furt au menționat cel puțin un bun furat



Baza: Agenții economici care au fost victime ale furtului(N=79)



4.2 Furt: Bunurile care au fost furate, pe sub-grupuri

Î.: Ce s-a furat de la întreprindere?

N=	Bani	Alt echipament	Produse finite	Utilaje	Stocuri/consumabile	Informații,	Mașini sau alte vehicule	Alte bunuri	Nu știu	
79	18	15	14	14	14	9	2	6	1	
%	100,0%	23,5%	19,3%	17,6%	17,4%	17,4%	10,9%	2,8%	8,20%	1,40%

Activitatea

Activitate	N	Bani	Alt echipament	Produse finite	Utilaje	Stocuri/consumabile	Informații,	Mașini sau alte vehicule	Alte bunuri	Nu știu
Producție/construcții*	24	25,6%	22,7%	5,9%	34,7%	7,5%	9,5%	0,0%	8,9%	4,6%
Comerț cu ridicata și cu amănuntul/transportare și depozitare*	48	17,8%	17,4%	25,6%	10,7%	24,4%	11,3%	4,5%	8,9%	0,0%
Servicii de cazare și alimentare/Servicii de informare și comunicare*	6	64,4%	21,3%	-	-	-	14,4%	-	-	-

Mărimea afacerii

Mărimea afacerii	N	Bani	Alt echipament	Produse finite	Utilaje	Stocuri/consumabile	Informații,	Mașini sau alte vehicule	Alte bunuri	Nu știu
Micro* (0-9 angajați)	38	29,2%	18,4%	28,3%	13,0%	17,8%	6,8%	5,7%	2,6%	-
Mică* (10-49 angajați)	31	19,8%	21,6%	5,1%	26,3%	18,1%	8,1%	0,0%	10,2%	3,6%
Mijlocie* (50-249 angajați)	9	12,9%	15,2%	15,9%	5,3%	12,9%	38,3%	0,0%	25,3%	-

Zona

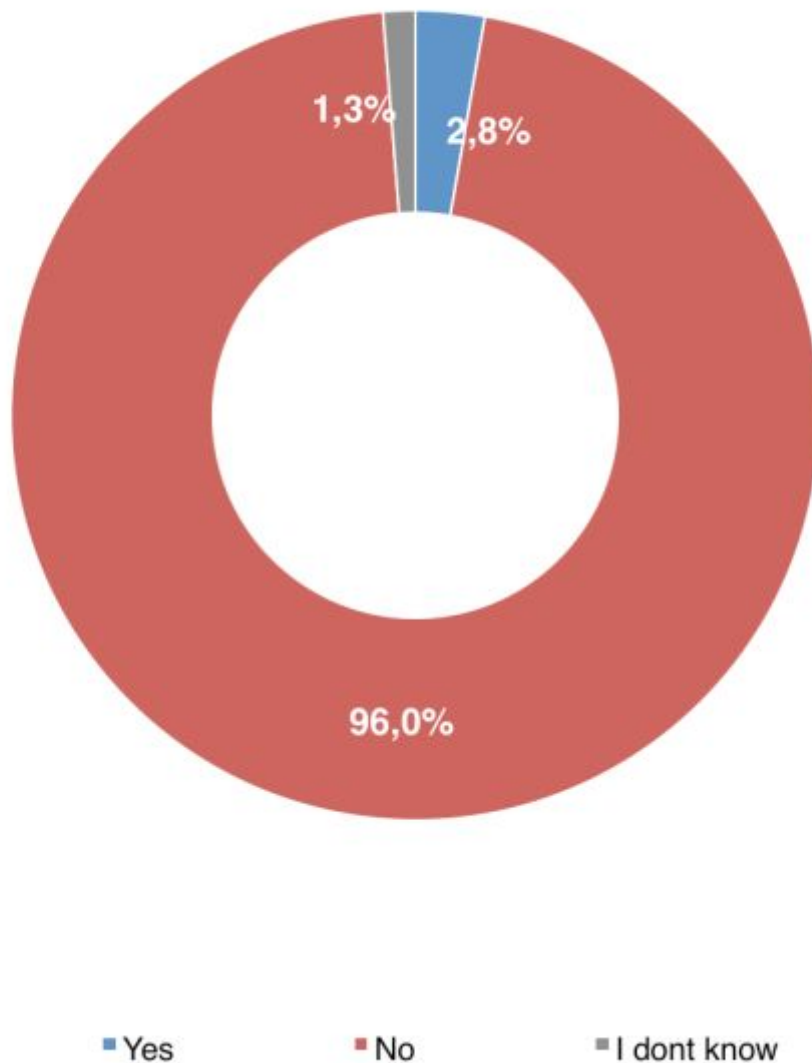
Zona	N	Bani	Alt echipament	Produse finite	Utilaje	Stocuri/consumabile	Informații,	Mașini sau alte vehicule	Alte bunuri	Nu știu
Urban	69	25,7%	20,4%	14,2%	16,2%	18,1%	11,3%	3,1%	9,4%	1,6%
Rural*	10	8,3%	11,2%	42,0%	26,2%	12,3%	8,3%	-	-	-



4.2 Furt: Folosirea violenței

Î.: Cu privire doar la ultimul caz, a folosit cineva violență sau amenințarea cu violență pentru a fura aceste bunuri?

- 2.8% din agenții economici care au suferit din cauza unui furt au raportat utilizarea sau tentativa de utilizare a violenței pentru a fura bunurile specificate.



Baza: Agenții economici care au fost victime ale furtului (N=79)

4.2 Furt: Folosirea violenței, pentru fiecare subgrup

Î.: Cu privire doar la ultimul caz, a folosit cineva violență sau amenințarea cu violență pentru a fura aceste bunuri?

Activitatea

	TOTAL	Producție/construcție*	Comerț cu ridicata și cu amănuntul/transportar e și depozitare*	Servicii de cazare și alimentare/ /informare și comunicare*
N=	79	24	48	6
Da	2,8%	-	4,5%	-
Nu	96,0%	95,9%	95,5%	100,0%
Nu știu	1,3%	4,1%	-	-

Mărimea afacerii

	TOTAL	Micro* (0-9 angajați)	Mică* (10-49 angajați)	Mijlocie* (50-249 angajați)
N=	79	38	31	9
Da	2,8%	5,7%	-	-
Nu	96,0%	91,7%	100,0%	100,0%
Nu știu	1,3%	2,6%	-	-

Zona

	TOTAL	Urban	Rural*
N=	79	10	69
Da	2,8%	3,1%	-
Nu	96,0%	95,4%	100,0%
Nu știu	1,3%	1,5%	-

4.3 Tentativă de furt: Gradul de penetrare în ultimii trei ani, pe subgrupuri

Î: În ultimii 3 ani, întreprinderea a fost victima ... [INFRAACȚIUNE]?



Activitatea

		TOTAL	Producție/construcții	Comerț cu ridicata și cu amănuntul/transport are și depozitare	Servicii de cazare și alimentare/Servicii de informare și comunicare*
N=		516	154	304	58
%	100,0%	11,1%	10,1%	11,6%	11,0%

Mărimea afacerii

		TOTAL	Micro (0-9 angajați)	Mică (10-49 angajați)	Mijlocie* (50-249 angajați)
N=		516	300	180	36
%	100,0%	11,1%	7,4%	16,8%	13,6%

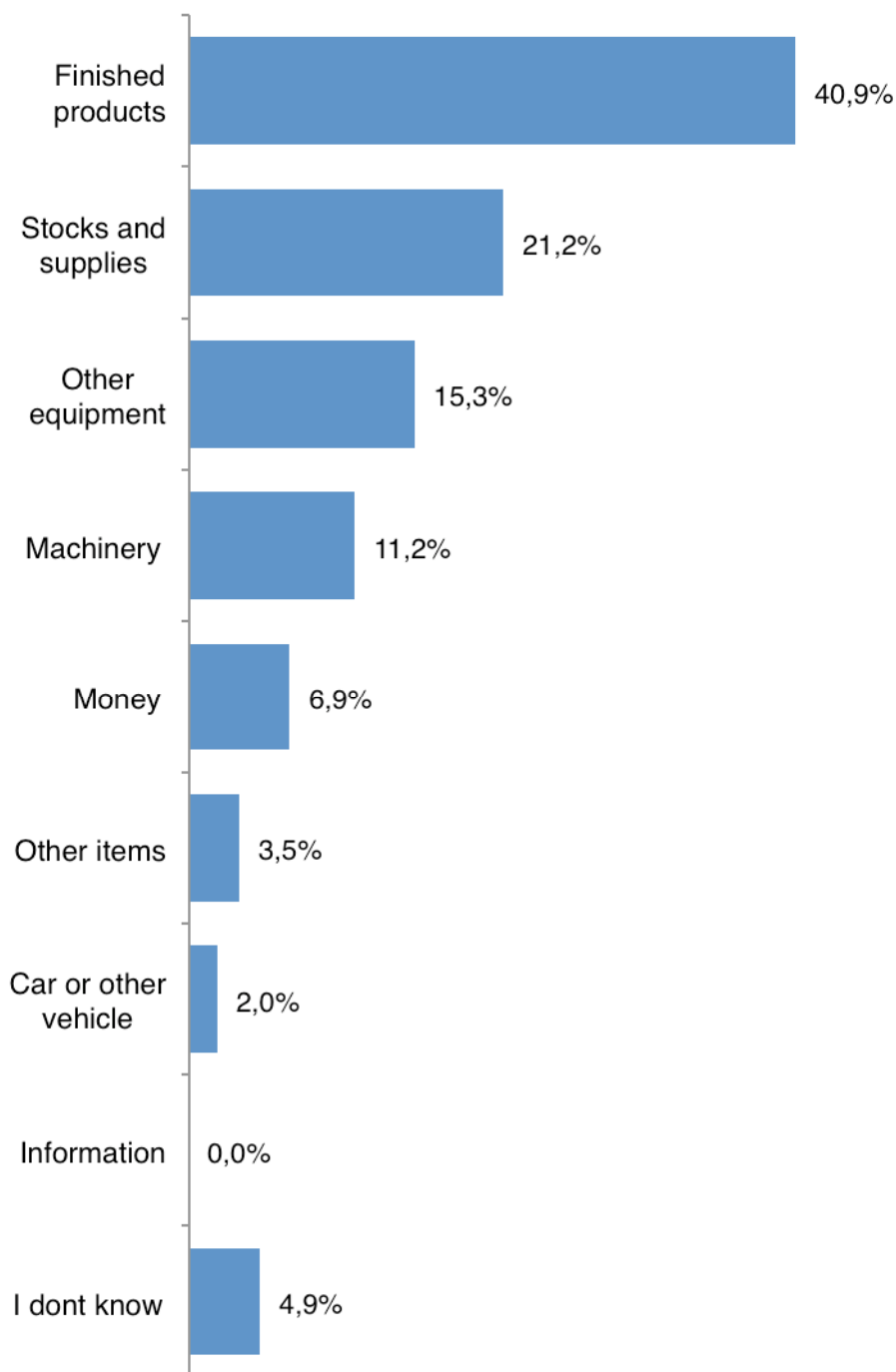
Zona

		TOTAL	Urban	Rural
N=		516	438	78
%	100,0%	11,1%	12,7%	10,8%

4.3 Tentativa de furt: Bunuri care s-a încercat să fie furate

Î.: Care au fost bunurile pe care cineva a încercat să le fure de la întreprindere?

- 95.1% din agenții economici care au suferit din cauza unui furt au menționat cel puțin un bun furat



Baza: Întreprinderile care au fost victime ale tentativelor de furt (N=57)

4.3 Tentativa de furt: Bunuri care s-a încercat să fie furate, pe subgrupe Î.: Care au fost bunurile pe care cineva a încercat să le fure de la întreprindere?



		Mașini sau alte vehicule	Utilaje	Alt echipame nt	Stocuri/co nsumabile	Produse finite	Bani	Alte bunuri	Nu știu
N=	57	1	6	9	12	23	4	2	3
%	100,0%	2,0%	11,2%	15,3%	21,2%	40,9%	6,9%	3,5%	4,9%

Activitatea

Producție/construcție*	16	0,0%	18,8%	26,3%	40,0%	31,2%	-	-	-
Comerț cu ridicata și cu amănuntul/transportare și depozitare*	35	3,2%	7,7%	13,2%	16,9%	45,8%	5,4%	5,6%	4,5%
Servicii de cazare și alimentare/Servicii de informare și comunicare*	6	-	12,6%	-	-	37,4%	31,3%	-	18,7%

Mărimea afacerii

Micro* (0-9 angajați)	22	-	-	10,2%	14,7%	59,0%	5,4%	5,4%	5,4%
Mică* (10-49 angajați)	30	3,7%	19,0%	21,4%	27,9%	24,1%	5,3%	2,6%	5,3%
Mijlocie* (50-249 angajați)	5	-	14,0%	-	9,8%	63,0%	23,0%	-	-

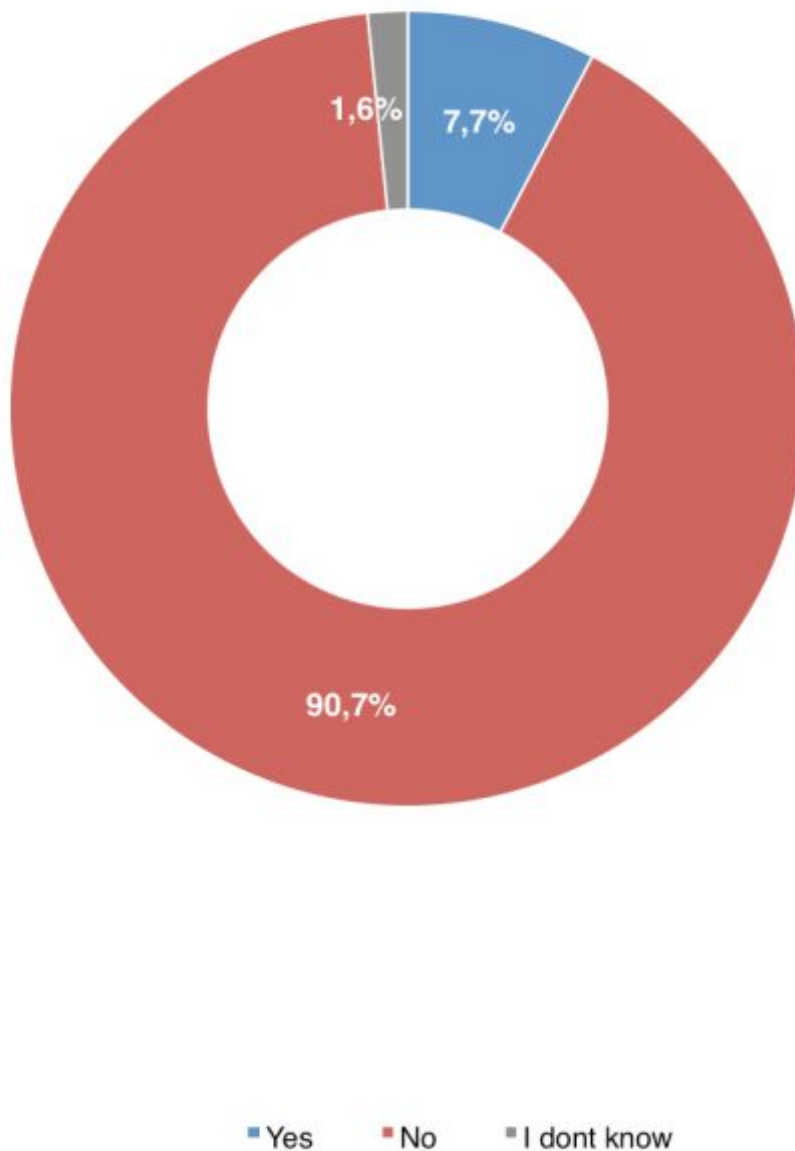
Zona

Urban*	47	-	11,9%	18,4%	21,4%	41,9%	5,8%	4,2%	3,4%
Rural*	10	11,3%	8,0%	-	20,3%	36,1%	12,1%	-	12,1%

4.3 Tentativă de furt: Utilizarea violenței

Î.: Cu privire doar la ultimul caz, a folosit cineva violență sau amenințarea cu violență pentru a fura aceste bunuri?

- 7.7% din agenții economici care au suferit de tentative de furt au raportat utilizarea sau amenințarea cu violență pentru a fura bunuri.



Baza: Întreprinderile care au fost victime ale tentativelor de furt (N=57)

4.3 Tentativă de furt: Utilizarea violenței, pe subgrupe

Î.: Cu privire doar la ultimul caz, a folosit cineva violență sau amenințarea cu violență pentru a fura aceste bunuri?

Activitatea



	TOTAL	Producție/construcții e*	Comerț cu ridicata și cu amănuntul/transport are și depozitare*	Servicii de cazare și alimentare/Servicii de informare și comunicare*
N=	57	16	35	6
Da	7,7%	7,2%	9,3%	0,0%
Nu	90,7%	86,9%	90,7%	100,0%
Nu știu	1,6%	5,9%	0,0%	0,0%

Mărimea afacerii

	TOTAL	Micro* (0-9 angajați)	Mică* (10-49 angajați)	Mijlocie* (50-249 angajați)
N=	57	22	30	5
Da	7,7%	9,8%	7,4%	0,0%
Nu	90,7%	90,2%	89,5%	100,0%
Nu știu	1,6%	0,0%	3,1%	0,0%

Zona

	TOTAL	Urban*	Rural*
N=	57	10	47
Da	7,7%	9,3%	0,0%
Nu	90,7%	90,7%	90,7%
Nu știu	1,6%	0,0%	9,3%

4.4. Corupția: Gradul de penetrare în ultimii trei ani, pe subgrupuri Î: În ultimii 3 ani, întreprinderea a fost victima ... [INFRACTIUNE]?

Activitatea



		TOTAL	Producție/construcții	Comerț cu ridicata și cu amănuntul/transport are și depozitare	Servicii de cazare și alimentare/Servicii de informare și comunicare*
N=		516	154	304	58
%	100,0%	5,5%	7,7%	5,4%	-

Mărimea afacerii

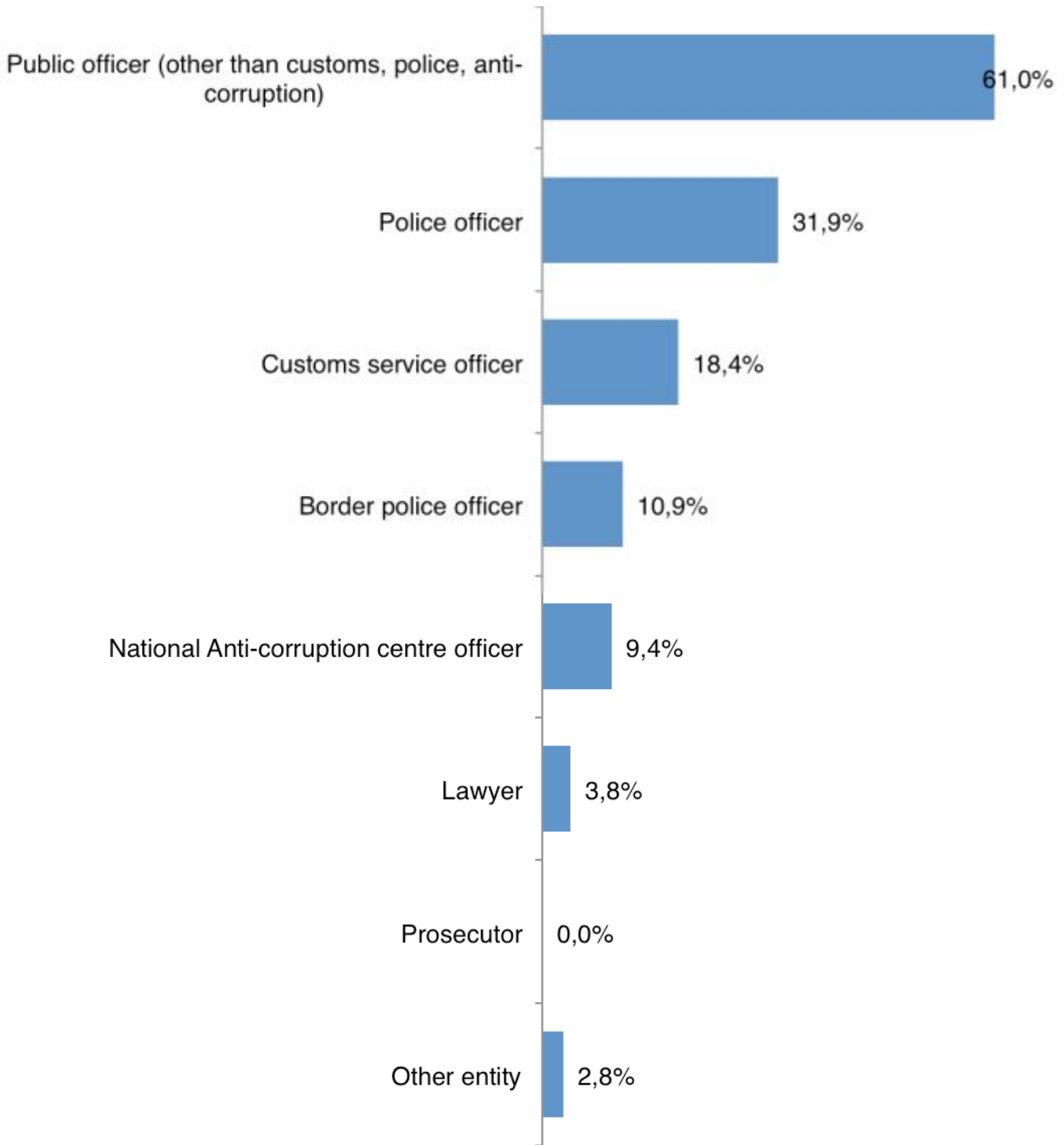
		TOTAL	Micro (0-9 angajați)	Mică (10-49 angajați)	Mijlocie* (50-249 angajați)
N=		516	300	180	36
%	100,0%	5,5%	5,8%	5,6%	2,7%

Zona

		TOTAL	Urban	Rural
N=		516	438	78
%	100,0%	5,5%	5,9%	5,4%

4.4. Corupția: Instituția care a corupt

Î.: Cine a încercat să corupă întreprinderea?



Baza: Întreprinderile care au fost victime ale corupției(N=28)

4.5. *Fraudă sau delapidare de fonduri: Gradul de penetrare în ultimii trei ani pe subgrupuri*
Î: În ultimii 3 ani, întreprinderea a fost victima ... [INFRAȚIUNE]?

Activitatea

		TOTAL	Producție/construcții	Comerț cu ridicata și cu amănuntul/transportare și depozitare	Servicii de cazare și alimentare/Servicii de informare și comunicare*
N=		516	154	304	58
%	100,0%	4,4%	7,7%	3,4%	1,4%

Mărimea afacerii

		TOTAL	Micro (0-9 angajați)	Mică (10-49 angajați)	Mijlocie* (50-249 angajați)
N=		516	300	180	36
%	100,0%	4,4%	2,8%	7,1%	4,6%

Zona

		TOTAL	Urban	Rural
N=		516	438	78
%	100,0%	4,4%	4,5%	4,1%

4.6 Șantaj și extorcare: Gradul de penetrare în ultimii trei ani, pe subgrupuri

Î: În ultimii 3 ani, întreprinderea a fost victima ... [INFRAȚIUNE]?



Activitatea

		TOTAL	Producție/construcții	Comerț cu ridicata și cu amănuntul/transport are și depozitare	Servicii de cazare și alimentare/Servicii de informare și comunicare*
N=		516	154	304	58
%	100,0%	2,1%	2,5%	2,0%	1,9%

Mărimea afacerii

		TOTAL	Micro (0-9 angajați)	Mică (10-49 angajați)	Mijlocie* (50-249 angajați)
N=		516	300	180	36
%	100,0%	2,1%	2,5%	1,9%	0,0%

Zona

		TOTAL	Urban	Rural
N=		516	438	78
%	100,0%	2,1%	1,8%	4,1%

5. Evaluarea experiențelor cu sistemul de justiție penală

Ratele de raportare a cazurilor la poliție

- Doar 50% din întreprinderi au raportat un caz de infracțiune la poliție
- Majoritatea cazurilor raportate sunt legate de *furt*; toate celelalte infracțiuni prezintă rate considerabil mai mici
- *Aproape toate cazurile raportate (96%) au fost înregistrate* de către poliție

Gradul de satisfacție de procesul judiciar

- 4 din 10 întreprinderi sunt mulțumite de procesul judiciar; *impresiile neutre și negative sunt distribuite aproape egal* (19% și respectiv 16%)
- Principalele recomandări se referă la necesitatea de *majorare a eficienței* (accelerare a procesului) și a *profesionalismului poliției*

Gradul de satisfacție de poliție

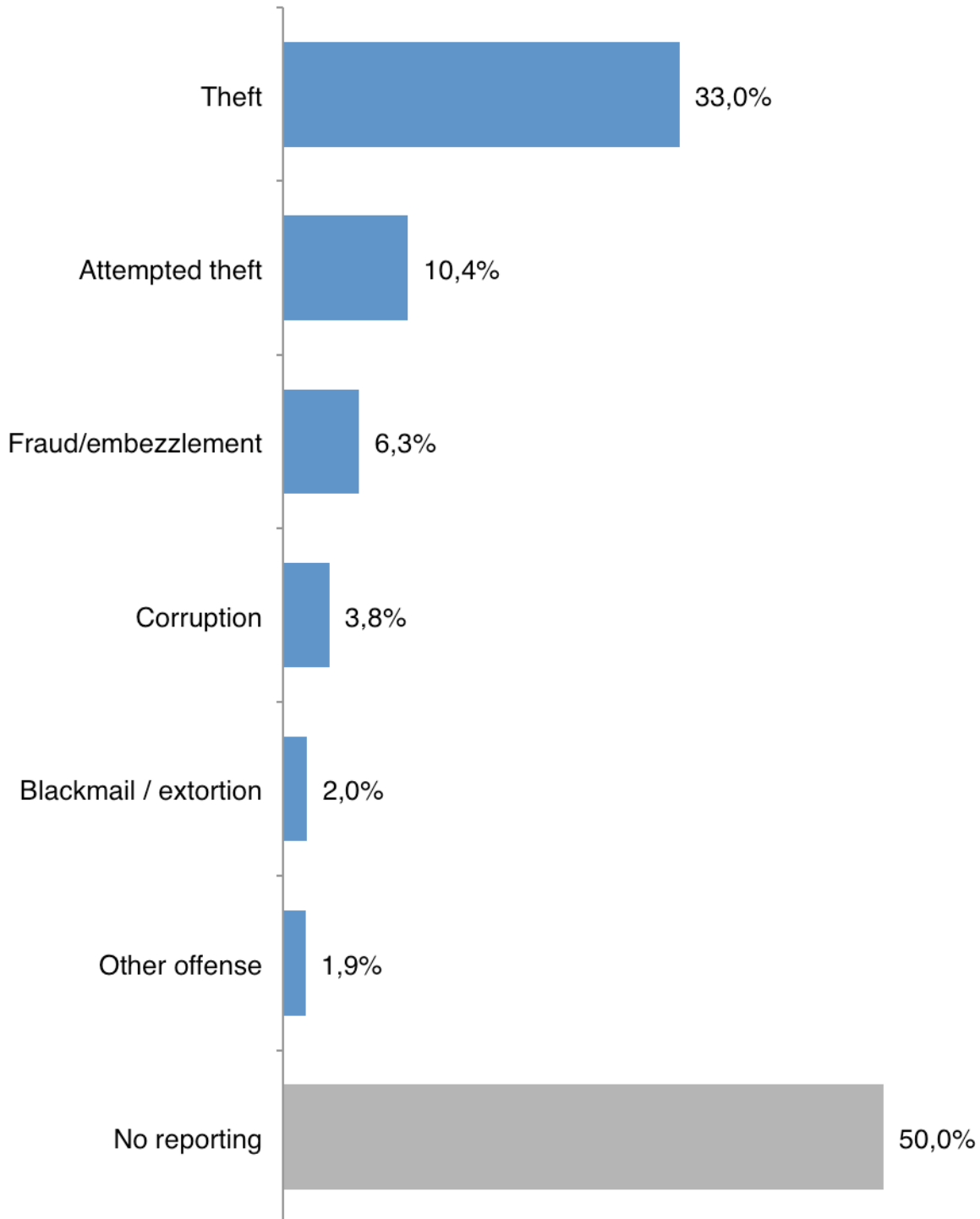
- Performanța poliției este *evaluată destul de pozitiv* în ansamblu
- În special în ceea ce privește *comportamentul poliției* [respect față de victime], 7 din 10 întreprinderi sunt foarte/destul de mulțumite
- 1 din 2 întreprinderi susțin, de asemenea, că poliția a instrumentat cazul *în timp util* și că a furnizat toate *informațiile necesare*; cu toate acestea, în ceea ce privește competența generală, evaluările sunt mai puțin favorabile
- Respectiv, în ceea ce privește propunerile pentru viitor, întreprinderile par să solicite *o mai mare competență*/concentrare asupra rezultatului final, cu proceduri *mai rapide și mai puțin birocratice* pe parcursul procesului



5.1 Raportarea cazului la poliție, în funcție de tipul de infracțiune

Î.: Întreprinderea a raportat acest caz la poliție?

- 50% din întreprinderi au raportat cel puțin un tip de infracțiune la poliție



Baza: Întreprinderile care au fost victime ale vreunei infracțiuni (N=154)



5.1 Raportarea cazului la poliție, în funcție de tipul de infracțiune și pe sub-grup
Î.: Întreprinderea a raportat acest caz la poliție?

		Furt	Tentativă de furt	Șantaj/Extorcare	Fraudă/Delațarea	Corupție	Alte infracțiuni
N=	154	51	16	3	10	6	3
%	100,0%	33,0%	10,4%	2,0%	6,3%	3,8%	1,9%

Activitatea

Producție/construcție*	49	30,5%	11,4%	4,0%	5,8%	7,6%	2,9%
Comerț cu ridicata și cu amănuntul/transportare și depozitare	91	34,1%	7,9%	1,2%	7,5%	2,4%	-
Servicii de cazare și alimentare/Servicii de informare și comunicare*	14	35,0%	23,3%	-	-	-	10,5%

Mărimea afacerii

Micro (0-9 angajați)	80	29,5%	8,3%	2,6%	5,5%	6,2%	1,8%
Mică (10-49 angajați)	60	33,7%	14,8%	1,5%	8,9%	1,5%	1,3%
Mijlocie* (50-249 angajați)	14	50,9%	3,5%	-	-	-	4,7%

Zona

Urban	128	33,0%	10,0	2,4%	5,9%	4,6%	2,2%
Rural*	26	33,2%	12,4	-	8,4%	-	-

5.2 Nivelul de înregistrare a cazului de către poliție pentru orice tip de infracțiune raportată.

Î.: Poliția a înregistrat acest caz?

- Înregistrarea cazului de către poliție a fost raportată de către **96,0%** din întreprinderile care au fost victime ale unei infracțiuni

		Furt	Tentativă de furt	Șantaj/Extorcări	Fraudă/Delapidarea	Corupție	Alte infracțiuni
N=	77	49	14	3	10	5	3
%	100,0%	63,1%	18,6%	3,9%	12,6%	6,5%	3,7%

Activitatea

Producție/construcție*	24	60,8%	19,0%	7,9%	11,7%	11,5%	5,7%
Comerț cu ridicata și cu amănuntul/transportare și depozitare*	44	65,9%	14,7%	2,5%	15,7%	5,0%	-
Servicii de cazare și alimentare/Servicii de informare și comunicare*	9	55,6%	37,0%	-	-	-	16,7%

Mărimea afacerii

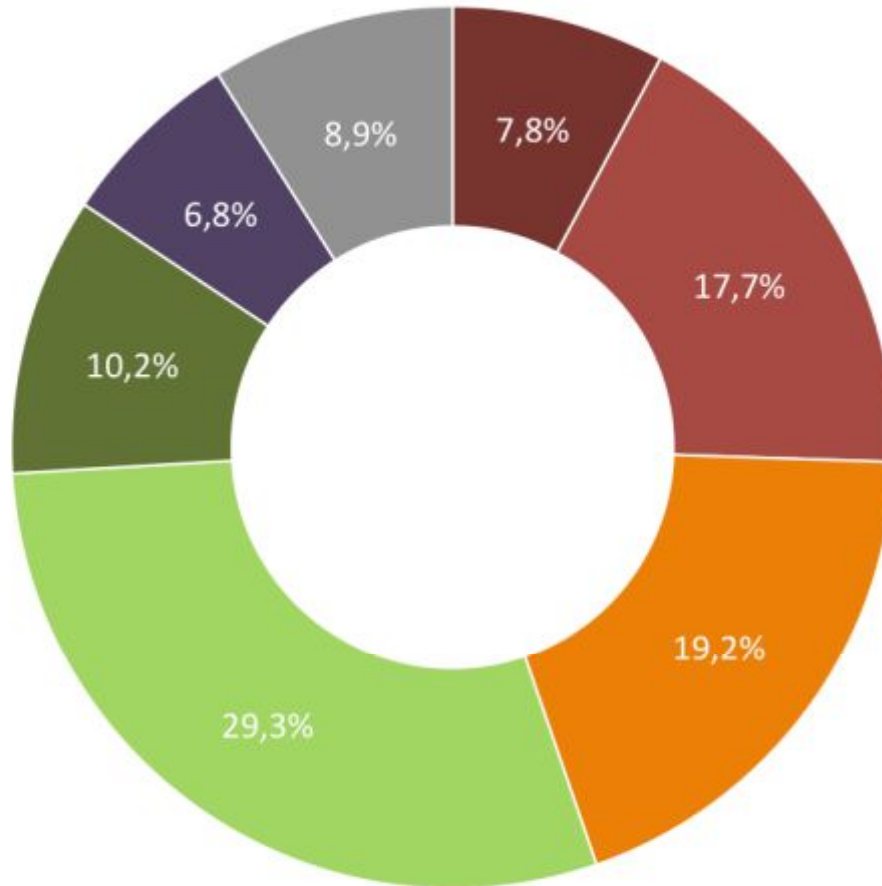
Micro* (0-9 angajați)	39	58,0%	17,2%	5,4%	11,2%	12,8%	3,6%
Mică* (10-49 angajați)	30	67,4%	23,8%	3,1%	17,8%	-	2,7%
Mijlocie* (50-249 angajați)	8	71,7%	5,9%	-	-	-	7,9%

Zona

Urban	63	63,5%	17,6%	4,8%	12,0%	7,9%	4,5%
Rural*	14	61,4%	23,0%	-	15,6%	-	-

5.3 Gradul de satisfacție de procesul judiciar în cazurile de infracțiuni penale

Î: În ce măsură sunteți mulțumiți de procesul judiciar în acest caz de ... [INFRAȚIUNE]? Aceasta se referă la autoritățile de investigare, procuror și judecătorul de instrucție.



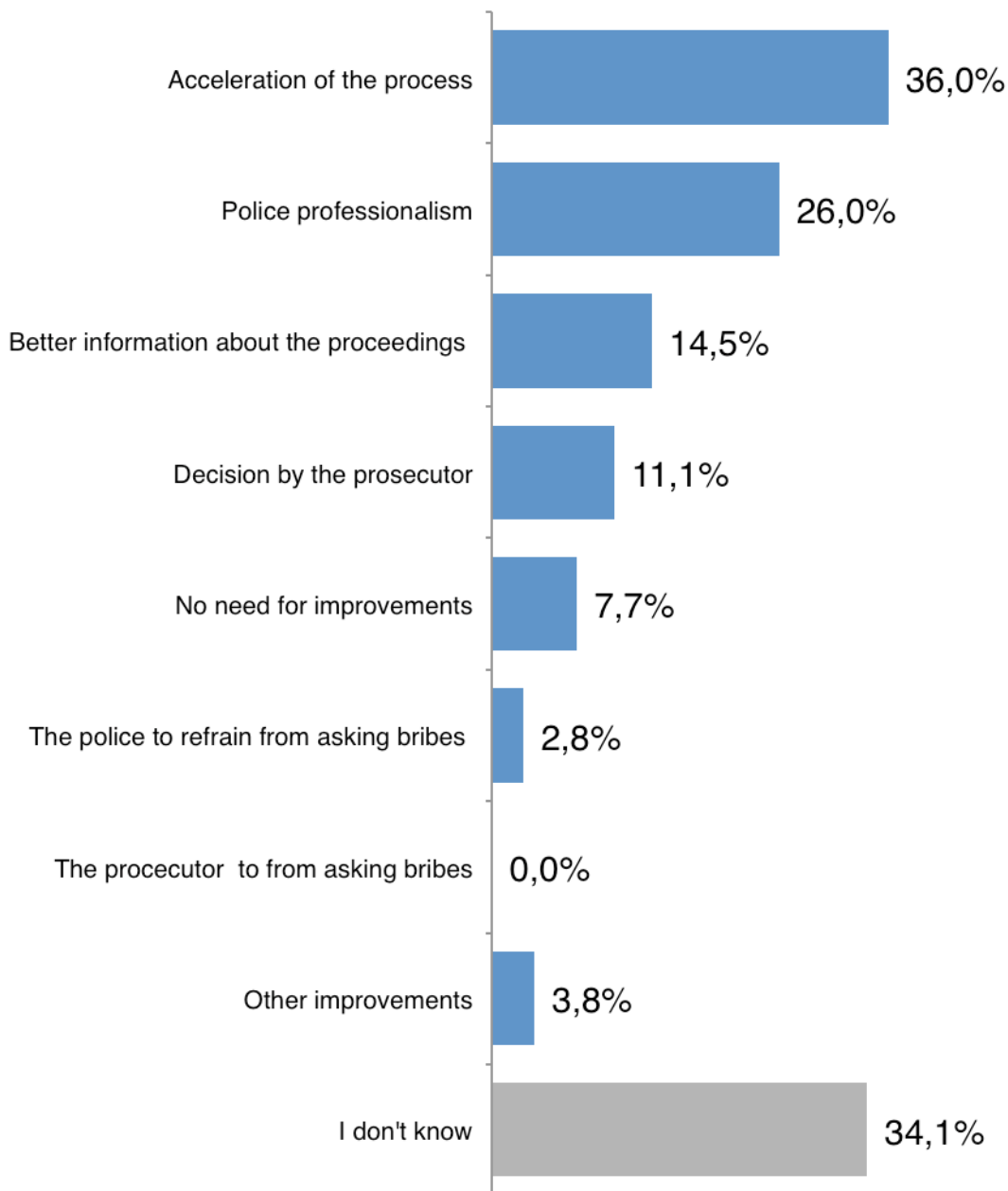
- Very unsatisfied with the judicial process
- Unsatisfied with the judicial process
- Neither satisfied nor unsatisfied with the judicial process
- Satisfied with the judicial process
- Very satisfied with the judicial process
- No involvement by prosecutor or judge
- I dont know

Baza: Cazurile care sunt încă în curs de investigare sau în instanța de judecată sau pentru care s-a identificat suspectul/cazul a fost închis, sau infractorul a fost condamnat. (N=28)

5.4 Propuneri pentru îmbunătățirea procesului judiciar

Î: În opinia dumneavoastră, ce ar putea fi îmbunătățit în procesul judiciar?

- În 65,9% din cazuri a fost sugerată cel puțin o propunere.



Baza: Cazurile care sunt încă în curs de investigare sau în instanța de judecată sau pentru care s-a identificat suspectul/cazul a fost închis, sau infractorul a fost condamnat (N=28)

5.5. Evaluarea performanțelor poliției în cazurile de infracțiuni penale înregistrate

Î: Cât de mult sunteți de acord sau nu sunteți de acord cu următoarele afirmații referitoare la performanța poliției în acest caz de...[INFRAȚIUNE]?



Mean
score

Mean
score

3,8

3,3

3,3

Baza: Întreprinderile care au raportat orice tip de infracțiune pentru care poliția a înregistrat cazul (N=74)

5.5.1 Gradul de acord /dezacord cu fiecare declarație, pe subgrupuri

Î: Cât de mult sunteți de acord sau nu sunteți de acord cu următoarele afirmații referitoare la performanța poliției în acest caz de ...[INFRACȚIUNE]?

a. "Poliția a instrumentat cazul într-un mod competent "

		Complet de acord	De acord	Nu sunt nici de acord, nici în dezacord	Nu sunt de acord	Deloc nu sunt de acord	Nu știu
N=	74	13	23	15	15	9	-
%	100,0%	17,7%	30,6%	20,0%	19,9%	11,7%	0,0%

Activitatea

Producție/construcție*	24	20,2%	32,1%	11,7%	22,8%	13,3%	-
Comerț cu ridicata și cu amănuntul/transportare și depozitare*	41	20,0%	22,9%	27,4%	22,4%	7,4%	-
Servicii de cazare și alimentare/Servicii de informare și comunicare*	9	-	63,0%	9,3%	-	27,7%	-

Mărimea afacerii

Micro* (0-9 angajați)	38	20,0%	28,8%	17,7%	21,2%	12,3%	-
Mică* (10-49 angajați)	29	7,8%	38,7%	30,0%	14,4%	9,2%	-
Mijlocie* (50-249 angajați)	7	20,0%	28,8%	17,7%	21,2%	12,3%	-

Zona

Urban	60	20,0%	28,8%	17,7%	21,2%	12,3%	-
Rural*	14	7,8%	38,7%	30,0%	14,4%	9,2%	-

5.5.1 Gradul de acord /dezacord cu fiecare declarație, pe subgrupuri

Î: Cât de mult sunteți de acord sau nu sunteți de acord cu următoarele afirmații referitoare la performanța poliției în acest caz de ... [INFRAACȚIUNE]?

a. "Poliția a instrumentat fiecare pas al procedurii în timp util"

		Complet de acord	De acord	Nu sunt nici de acord, nici în dezacord	Nu sunt de acord	Deloc nu sunt de acord	Nu știu
N=	74	16	24	9	12	12	1
%	100,0%	21,1%	32,5%	12,5%	15,7%	16,8%	1,5%

Activitatea

Activitate	N	Complet de acord	De acord	Nu sunt nici de acord, nici în dezacord	Nu sunt de acord	Deloc nu sunt de acord	Nu știu
Producție/construcție*	24	23,9%	25,6%	23,9%	11,5%	15,1%	0,0%
Comerț cu ridicata și cu amănuntul/transportare și depozitare*	41	21,9%	30,1%	8,2%	21,6%	15,4%	2,7%
Servicii de cazare și alimentare/Servicii de informare și comunicare*	9	9,3%	63,0%	-	-	27,7%	-

Mărimea afacerii

Mărimea afacerii	N	Complet de acord	De acord	Nu sunt nici de acord, nici în dezacord	Nu sunt de acord	Deloc nu sunt de acord	Nu știu
Micro* (0-9 angajați)	38	20,8%	23,7%	19,0%	18,7%	15,0%	2,9%
Mică* (10-49 angajați)	29	21,1%	41,3%	7,0%	14,0%	16,7%	-
Mijlocie* (50-249 angajați)	7	23,2%	43,0%	0,0%	6,9%	26,8%	-

Zona

Zona	N	Complet de acord	De acord	Nu sunt nici de acord, nici în dezacord	Nu sunt de acord	Deloc nu sunt de acord	Nu știu
Urban	60	22,4%	31,2%	12,0%	17,4%	15,2%	1,8%
Rural*	14	15,6%	37,8%	14,4%	7,8%	15,8%	8,6%

5.5.1 Gradul de acord /dezacord cu fiecare declarație, pe subgrupuri

Î: Cât de mult sunteți de acord sau nu sunteți de acord cu următoarele afirmații referitoare la performanța poliției în acest caz de ... [INFRAȚIUNE]?

b. "Poliția mi-a explicat în mod clar toate informațiile relevante referitoare la caz"

		Complet de acord	De acord	Nu sunt nici de acord, nici în dezacord	Nu sunt de acord	Deloc nu sunt de acord	Nu știu
N=	74	16	24	8	13	11	2
%	100,0%	21,1%	32,3%	10,6%	18,1%	15,1%	2,7%

Activitatea

Activitate	N	Complet de acord	De acord	Nu sunt nici de acord, nici în dezacord	Nu sunt de acord	Deloc nu sunt de acord	Nu știu
Producție/construcție*	24	23,9%	31,0%	12,0%	9,3%	23,8%	0,0%
Comerț cu ridicata și cu amănuntul/transportare și depozitare*	41	21,9%	31,6%	12,0%	25,3%	7,3%	2,0%
Servicii de cazare și alimentare/Servicii de informare și comunicare*	9	9,3%	39,8%	0,0%	9,3%	27,7%	13,8%

Mărimea afacerii

Mărimea afacerii	N	Complet de acord	De acord	Nu sunt nici de acord, nici în dezacord	Nu sunt de acord	Deloc nu sunt de acord	Nu știu
Micro* (0-9 angajați)	38	20,8%	30,5%	11,1%	14,9%	19,6%	3,2%
Mică* (10-49 angajați)	29	21,1%	36,2%	12,4%	18,6%	9,0%	2,7%
Mijlocie* (50-249 angajați)	7	23,2%	26,1%	0,0%	33,8%	16,9%	0,0%

Zona

Zona	N	Complet de acord	De acord	Nu sunt nici de acord, nici în dezacord	Nu sunt de acord	Deloc nu sunt de acord	Nu știu
Urban	60	22,4%	31,1%	9,7%	20,5%	15,0%	1,3%
Rural*	14	15,6%	37,8%	14,4%	7,8%	15,8%	8,6%

5.5.1 Gradul de acord /dezacord cu fiecare declarație, pe subgrupuri

Î: Cât de mult sunteți de acord sau nu sunteți de acord cu următoarele afirmații referitoare la performanța poliției în acest caz de ... [INFRACTIUNE]?

c. "Comportamentul poliției față de mine a fost respectuos"

		Complet de acord	De acord	Nu sunt nici de acord, nici în dezacord	Nu sunt de acord	Deloc nu sunt de acord	Nu știu
N=	74	18	36	9	6	4	1
%	100,0%	24,9%	48,7%	12,0%	8,3%	5,0%	1,1%

Activitatea

Activitate	N	Complet de acord	De acord	Nu sunt nici de acord, nici în dezacord	Nu sunt de acord	Deloc nu sunt de acord	Nu știu
Producție/construcție*	24	27,7%	49,4%	14,5%	6,5%	2,0%	0,0%
Comerț cu ridicata și cu amănuntul/transportare și depozitare*	41	24,6%	47,2%	13,1%	11,2%	2,0%	2,0%
Servicii de cazare și alimentare/Servicii de informare și comunicare*	9	18,6%	53,7%	0,0%	0,0%	27,7%	0,0%

Mărimea afacerii

Mărimea afacerii	N	Complet de acord	De acord	Nu sunt nici de acord, nici în dezacord	Nu sunt de acord	Deloc nu sunt de acord	Nu știu
Micro* (0-9 angajați)	38	23,6%	49,5%	14,7%	5,7%	6,4%	0,0%
Mică* (10-49 angajați)	29	27,0%	46,6%	9,0%	12,0%	2,7%	2,7%
Mijlocie* (50-249 angajați)	7	23,2%	53,0%	9,9%	6,9%	6,9%	0,0%

Zona

Zona	N	Complet de acord	De acord	Nu sunt nici de acord, nici în dezacord	Nu sunt de acord	Deloc nu sunt de acord	Nu știu
Urban	60	27,1%	49,2%	9,9%	8,5%	4,0%	1,3%
Rural*	14	15,6%	46,4%	21,1%	7,8%	9,2%	0,0%

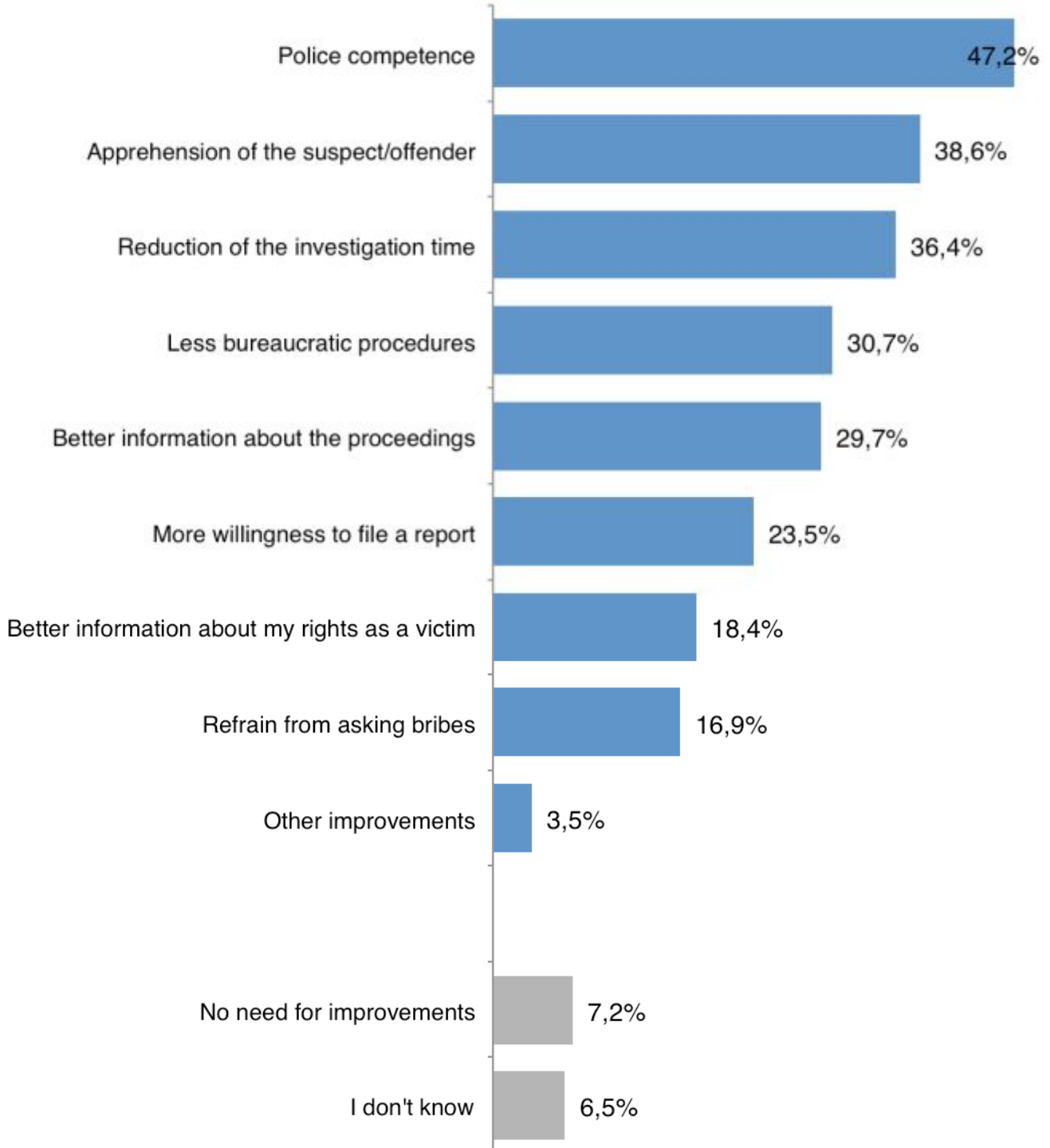


5.6 Propuneri pentru poliție

Î: În opinia dumneavoastră, cum ar putea poliția să-și îmbunătățească serviciul?

Baza: Întreprinderile care au raportat orice tip de infracțiune pentru care poliția a înregistrat cazul (N=74)

5.6.1 Propuneri pentru poliție pe subgrupuri



Î: În opinia dumneavoastră, cum ar putea poliția să-și îmbunătățească serviciul?

Activitatea

	TOTAL	Producție/construcție*	Comerț cu ridicata și cu amănuntul/transportare și depozitare*	Servicii de cazare și alimentare/Servicii de informare și comunicare*
N=	74	24	41	9
%	100,0%	33,2%	55,1%	11,7%
Mai multă predispunere de a înregistra cazul	23,5%	28,4%	19,7%	27,7%
Proceduri mai puțin birocratice	30,7%	35,4%	25,8%	39,8%
O mai bună informare cu privire la drepturile mele ca victimă a unei infracțiuni	18,4%	25,5%	15,0%	13,8%
O mai bună informare cu privire la procedurile investigației	29,7%	46,9%	20,7%	23,2%
Reducerea perioadei de investigare	36,4%	50,7%	29,7%	27,7%
Reținerea suspectului/infractorului	38,6%	42,9%	37,3%	32,5%
Abținerea de la a cere mită	16,9%	12,3%	20,3%	13,8%
Competența poliției	47,2%	56,2%	39,0%	60,2%
Alte îmbunătățiri	3,5%	6,1%	2,7%	0,0%
Nu este nevoie de îmbunătățiri	7,2%	5,7%	4,6%	23,2%
Nu știu	6,5%	4,1%	7,3%	9,3%

5.6.2 Propuneri pentru poliție pe subgrupuri

Î: În opinia dumneavoastră, cum ar putea poliția să-și îmbunătățească serviciul?



Mărimea afacerii

	TOTAL	Micro * (0-9 angajați)	Mică* (10-49 angajați)	Mijlocie* (50-249 angajați)
N=	74	38	29	7
%	100,0%	51,0%	39,6%	9,4%
Mai multă predispunere de a înregistra cazul	23,5%	17,9%	22,1%	60,0%
Proceduri mai puțin birocratice	30,7%	30,6%	29,4%	36,1%
O mai bună informare cu privire la drepturile mele ca victimă a unei infracțiuni	18,4%	14,7%	20,1%	30,8%
O mai bună informare cu privire la procedurile investigației	29,7%	27,0%	36,1%	16,9%
Reducerea perioadei de investigare	36,4%	30,7%	42,2%	43,1%
Reținerea suspectului/infractorului	38,6%	29,2%	50,2%	40,7%
Abținerea de la a cere mită	16,9%	21,6%	8,6%	26,9%
Competența poliției	47,2%	39,0%	59,2%	40,7%
Alte îmbunătățiri	3,5%	5,5%	0,0%	6,9%
Nu este nevoie de îmbunătățiri	7,2%	9,8%	5,5%	0,0%
Nu știu	6,5%	8,4%	5,5%	0,0%

5.6.3 Propuneri pentru poliție pe subgrupuri

Î: În opinia dumneavoastră, cum ar putea poliția să-și îmbunătățească serviciul?



Zona

	TOTAL	Urban	Rural*
N=	74	60	14
%	100,0%	81.2%	18.8%
Mai multă predispunere de a înregistra cazul	23,5%	25,3%	15,8%
Proceduri mai puțin birocratice	30,7%	32,4%	23,3%
O mai bună informare cu privire la drepturile mele ca victimă a unei infracțiuni	18,4%	20,8%	7,8%
O mai bună informare cu privire la procedurile investigației	29,7%	29,3%	31,0%
Reducerea perioadei de investigare	36,4%	37,5%	31,8%
Reținerea suspectului/infractorului	38,6%	41,5%	25,9%
Abținerea de la a cere mită	16,9%	16,2%	20,1%
Competența poliției	47,2%	49,1%	38,8%
Alte îmbunătățiri	3,5%	4,3%	0,0%
Nu este nevoie de îmbunătățiri	7,2%	8,8%	0,0%
Nu știu	6,5%	6,2%	7,8%

Anexe



Lista de anexe:

- I. Structura eșantionului*
- II. Chestionarul*
- III. Manualul de instruire & raportul privind lucrul pe teren, concepte și definiții*
- IV. Lista de tabele*
- V. Lista de figuri*