

**CONSILIUL SUPERIOR
AL PROCURORILOR**



**THE SUPERIOR COUNCIL
OF PROSECUTORS**

2005, mun. Chișinău,
str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni, 26
tel:022-23-70-62, www.procuratura.md
e-mail: csp@procuratura.md

2005, Chisinau city,
str.Mitropolit Banulescu-Bodoni
tel:022-23-70-62, www.procuratura.md
e-mail: csp@procuratura.md

**PROCESUL-VERBAL nr.4
al ședinței Consiliului Superior al Procurorilor
din 2 martie 2017**

(întocmit în conformitate cu Ordinul Procurorului General nr. 320/9 din 29.12.2004 cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală, anexa nr.7 la pct.5.5.1)

Total membri ai Consiliului Superior al Procurorilor - 12
Au participat - 8

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. Mircea ROȘIORU | - Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, șef interimar al Direcției judiciare; |
| 2. Eduard HARUNJEN | - Procuror General; |
| 3. Viorel TUREAC | - procuror al mun.Bălți; |
| 4. Remus MOROZ | - procuror al raionului Hîncești; |
| 5. Eduard MAȘNIC | - procuror șef al oficiului Buiucani, mun.Chișinău; |
| 6. Ruslan POPOV | - procuror șef al oficiului Ciocana, mun.Chișinău; |
| 7. Vasili STOINOV | - procuror, șef-adjunct interimar al PCCOCS; |
| 8. Igor HADÎRCĂ | - conferențiar universitar, USM. |

Absenți:

- | | |
|----------------------|---|
| 9. Vladimir CEBOTARI | - Ministru al Justiției; |
| 10. Victor MICU | - Președintele Consiliului Superior al Magistraturii. |
| 11. Alexandru MARIȚ | - conferențiar universitar. |
| 12. Ghenadie FORTUNA | - lector superior, USM. |

A prezidat ședința: Mircea Roșioru, Președintele Consiliului Superior al Procurorilor
Secretari ad-hoc al ședinței: Maria Buțura

Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, a declarat ședința deschisă și deliberativă.
Dl M.Roșioru a dat citirii agenda ședinței.

ORDINEA DE ZI:

1. Cu privire la contestația dlui Dumitru Stoicev, procuror în Procuratura mun.Chișinău, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-3/16(III) din 22.12.2016, emisă în privința sa. Raportor - domnul Viorel Tureac

2. Cu privire la contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-9/16 din 10.06.2016, emisă în privința procurorilor Ion Oborocean și Lilia Agapie. Raportor - domnul Mircea Roșioru

3. Cu privire la contestația dlui Adrian Mircos, procuror-șef interimar al Direcției criminalistică și urmărire penală, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-22/17 (III) din 20.01.2017, emisă în privința procurorului Lilian Cociu. Raportor - domnul Eduard Mașnic

4. Cu privire la contestația dlui Adrian Mircos, procuror-șef interimar al Direcției criminalistică și urmărire penală, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-20/17 (III) din 20.01.2017, emisă în privința procurorului Veaceslav Toderiță. Raportor - domnul Remus Moroz

5. Cu privire la contestația dlui Adrian Mircos, procuror-șef interimar al Direcției criminalistică și urmărire penală, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-19/17 (III) din 20.01.2017, emisă în privința procurorilor Alexandr Vlah și Fiodor Colța. Raportor - domnul Vasile Stoinov

6. Cu privire la contestația dlui Adrian Mircos, procuror-șef interimar al Direcției criminalistică și urmărire penală, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-21/17 (III) din 20.01.2017, emisă în privința procurorului Alexandru Sorocean. Raportor - domnul Ruslan Popov

7. Cu privire la contestația dlui Ruslan Donia, procuror, adjunct al procurorului raionului Cimișlia, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-14/17 (III) din 20.01.2017, emisă în privința sa. Raportor - domnul Ruslan Popov

8. Cu privire la contestația dlui Anatolie Pîtel, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-16/17 (III) din 20.01.2017, emisă în privința sa. Raportor - domnul Mircea Roșioru

9. Cu privire la demersul președintelui Consiliului Asociației Veteranilor Procuraturii despre încurajarea unor doamne, ex-procurori, pensionari ai organelor Procuraturii cu prilejul Zilei Internaționale a femeii – 8 martie. Raportor - domnul Eduard Harunjen

10. Diverse

Referitor la întrebarea nr.8, (Cu privire la contestația dlui Anatolie Pîtel, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-16/17 (III) din 20.01.2017), dl M.Roșioru a comunicat că decizia

Curții de Apel emisă pe caz a fost atacată atât de procuror, cât și de inculpat și a propus amânarea examinării subiectului, până la emiterea deciziei finale.

Propunerea a fost acceptată unanim.

În continuare, cu titlu de informare, dl M.Roșioru a comunicat că procurorii Fiodor Colța și Alexandru Vlah, vizați în subiectul nr. 5 al agendei, au depus cereri, prin care solicită examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 13-19/17(III) din 20.01.2017 în lipsa lor, din motiv că pentru data de 02.03.2017 au fost numite mai multe ședințe de judecată cu participarea acestora.

La propunerea Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, membrii prezenți au aprobat prin vot unanim ordinea de zi.

S-A EXAMINAT subiectul 1 din ordinea de zi: cu privire la contestația dlui Dumitru Stoicev, procuror în Procuratura mun.Chișinău, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-3/16(III) din 22.12.2016, emisă în privința sa.

Raportor - domnul Viorel Tureac

A LUAT CUVÂNTUL: Dl V.Tureac, care a comunicat că temei pentru inițierea procedurii disciplinare a servit raportul procurorului pentru misiuni speciale Viorel Radețchi, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul D.Stoicev în cadrul exercitării urmăririi penale pe cauza penală nr.2013158069 și în raportul Procurorului mun.Chișinău, Igor Popa, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul D.Stoicev în procesul conducerii și exercitării urmăririi penale în mai multe cauze penale. Astfel, pe motiv de lăsare în nelucrare pe un termen mai mare de treizeci de zile, a fost dispusă retragerea a **19** cauze penale din conducerea procurorului.

După finisarea controlului, la 28 octombrie 2016 Inspecția procurorilor a remis Colegiului de disciplină și etică materialele procedurii disciplinare în privința procurorului Dumitru Stoicev, rezumând că acesta a încălcat prevederile art.6 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3 cu privire la Procuratură din 25.02.2016 (în vigoare din 01.08.2016), pct.6.1.1., 6.2.1. din Codul de etică al procurorilor.

Colegiul a stabilit că procurorul în repetate rânduri a prelungit formal termenul urmăririi penale, invocând aceleași motive în majoritatea cazurilor - necesitatea efectuării acțiunilor de urmărire penală suplimentară, fără însă a le specifica.

Acțiunile de urmărire penală în majoritatea cazurilor au fost efectuate superficial și dezordonat, iar pe unele din aceste cauze penale fiind efectuate acțiuni inutile care au cauzat tergiversată urmăririi penale și imposibilă adoptarea soluțiilor legale.

Drept exemplu este cauza penală nr.2011039990, pornită la 29.09.2011 de către SUP a DGUP a CCCEC, în baza art.361 alin.(2) lit.d) din Codul penal, pe faptul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Din data de 18.02.2016 conducerea urmăririi penale a fost exercitată de către procurorul D.Stoicev. În pofida faptului că prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost constatată încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 al CEDO, din data reluării urmăririi penale și până la 20.05.2016 nu a fost efectuată nici o acțiune de urmărire penală. În consecință, cauza penală a fost retrasă din gestiunea lui D.Stoicev în temeiul art.37¹, 52 alin.(2¹) pct.3) din Codul de procedură penală.

Din aceeași categorie face parte și cauza penală nr. 2012421202. Controlul a stabilit că la 08.08.2013 organul de urmărire penală al IP Botanica a pornit urmărirea penală în baza art. 150 alin.2) lit.c) din Codul penal, pe faptul determinării la sinucidere a cet. V.S. De la 30.12.2015 până la 30.05.2016 procurorul D.Stoicev doar a prelungit formal termenul de urmărire penală și nu a efectuat vreo acțiune de urmărire penală. Ca rezultat, prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului mun.Chișinău din 06.05.2016, cauza penală a fost retrasă din conducerea

procurorului D.Stoicev, din motivul lăsării în nelucrare mai mult de 30 de zile.

Controlul a mai stabilit că la 07.06.2013 procuratura sect.Centru, mun.Chișinău a pornit urmărirea penală în baza art. 213 din Codul penal în temeiul bănuielii rezonabile privind încălcarea din neglijență de către medic a regulilor și/sau metodelor de acordare a asistenței medicale, care a cauzat decesul cet. A.Ch. (cauza penală nr.2013011134). Prin ordonanța Prim-adjunctului Procurorului General din data de 04.07.2014 exercitarea urmăririi penale a fost dispusă organului de urmărire penală al Direcției de poliție a mun.Chișinău, iar conducerea – procuraturii mun.Chișinău.

Procurorul D.Stoicev formal a prelungit termenul urmăririi penale în repetate rânduri, fără a indica concret acțiunile de urmărire penală. În consecință, la 21.09.2016 organul de urmărire penală a dispus efectuarea expertizei medico-legală în comisie Institutului de Medicină Legală „Mina Minovici” din București, România. Însă, numirea unei astfel de expertize a fost inutilă și a cauzat doar tergiversarea urmăririi penale, fapt confirmat prin informația parvenită de la instituția medicală din România.

Dumitru Stoicev a efectuat neobiectiv urmărirea penală și în cauza penală nr.2013158069, pornită de procuratura raionului Cahul în baza art.264 alin.3, lit.b) Cod penal, pe faptul încălcării regulilor de securitate a circulației de către cet.B.S., locuitor al or.Cahul, angajat al DGT Sud a CNA, care, în timpul conducerii automobilului în centrul satului Manta, raionul Cahul, a tamponat-o pe minora Iu.N. a. n. 2003. În rezultatul leziunilor corporale fetița a decedat.

Prin ordonanța adjunctului Procurorului General din 16.10.2013 cauza penală a fost retrasă din gestiunea procuraturii r-lui Cahul și transmisă pentru efectuarea urmăririi penale Procuraturii mun.Chișinău.

La 28.03.2014 procurorul Dumitru Stoicev a înaintat învinuirea cet. B.S. privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3), lit.b) Cod penal, dar deja la 01.04.2014, în baza aceluiași probe, D.Stoicev a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului și clasarea urmăririi penale. Încă, ca urmare a adresării părții vătămate din 17.06.2016, Procurorul General interimar a anulat ordonanța ilegală privind clasarea cauzei penale și a dispus reluarea urmăririi penale.

Controlul a mai stabilit că procurorul D.Stoicev nu a efectuat toate acțiunile de urmărire penală necesare pe caz. Astfel, materialele cauzei penale conțin scrisoarea din 01.01.2014 (fără număr de ieșire) privind informarea de către D.Stoicev a părții vătămate despre rezultatele urmăririi penale, însă, potrivit registrului de ieșire a corespondenței în perioada indicată, scrisoare cu așa destinatar și conținut în realitate nu a fost expediată.

Controlul a constatat și cazuri de neprelungire în genere a termenului de urmărire penală.

În celelalte cauzele penale din conducerea și exercitarea aceluiași procuror este o situație analogică.

În altă ordine de idei, D.Stoicev nu s-a neconformat Dispoziției procurorului mun.Chișinău din 22.01.2016 cu privire la măsurile de asigurare a documentelor de serviciu, aflate în gestiunea colaboratorilor procuraturii mun.Chișinău. s-a stabilit că prin ordinul Procurorului General nr.504-p din 06.05.2016 D.Stoicev a fost delegat în procuratura raionului Basarabeasca, pentru perioada 11.05.2016 -10.06.2016. În legătură cu acest fapt, d-lui trebuia să transmită conducerii procuraturii dosarele penale și alte materiale din procedură. Pe data de 09.05.2016, ora 09⁰⁰ D.Stoicev s-a prezentat la procuratură și a lăsat polițistului de serviciu dosarele penale, materialele și petițiile din gestiune, pentru a fi transmise procurorului, adjunct - interimar al procurorului mun.Chișinău. Dosarele penale și alte materiale, lăsate de procurorul D.Stoicev, timp de 24 ore s-au aflat în camera de odihnă a polițistilor, pe pervazul geamului.

Prin hotărârea nr.13-3/16 din 22.12.2016 Colegiul de disciplină și etică a procurorilor i-a aplicat procurorului Dumitru Stoicev sancțiunea disciplinară prevăzută de art.39 alin.(1) lit.e) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură - eliberare din funcția de procuror.

Dumitru Stoicev a contestat în termen hotărârea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 13-3/16 (III) din 22 decembrie 2016, invocând faptul că, la emiterea Hotărârii, Colegiul nu a

luat în considerare un șir întreg de circumstanțe obiective extrem de importante, fapt ce denotă ignorarea totalmente a cerințelor Codului muncii la aplicare celei mai aspre sancțiuni disciplinare.

În sală a fost invitat procurorul Dumitru Stoicev.

D.Stoicev nu a prezentat cereri de recuzare în privința membrilor Consiliului și a susținut contestația împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

În continuare procurorul D.Stoicev a răspuns la întrebările formulate de către dnii Ed.Harunjen, M.Roșioru, R.Popov și V.Tureac.

Întru susținerea poziției sale D.Stoicev a invocat faptul că, la emiterea Hotărârii, Colegiul nu a luat în considerare un șir întreg de circumstanțe obiective extrem de importante, nu a ținut cont de anumite situații concrete și nu a prezentat careva probe concludente ce ar confirma vinovăția lui. Din aceste motive, apreciază Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 13-3/16 (III) din 22.12.2016 ca fiind una ilegală, nefondată și lipsită de suportul juridic necesar.

Cu toate acestea, procurorul D.Stoicev a menționat că faptele invocate în Hotărârea Colegiului de disciplină și etică le-a conștientizat, însă nu este de acord cu cea mai aspră sancțiune disciplinară – eliberarea din funcție. În final, d-lui a solicitat casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 13-4/16 (III) din 22.12.2016, pe motivul ilegalității acesteia.

Audiind argumentele expuse, examinând contestația depusă, hotărârea Colegiului și materialele procedurii disciplinare, urmare a procedurii de deliberare, Consiliul Superior al Procurorilor A DECIS:

- a menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-3/16 (III) din 22.12.2016, privind aplicarea în privința procurorului în procuratura mun.Chișinău, Dumitru Stoicev, a sancțiunii disciplinare – eliberarea din funcție;

- considera că Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-3/16 din 22.12.2016 în privința procurorului Dumitru Stoicev produce efecte juridice începând cu ziua imediat următoare celei de încheiere a concediului medical;

- a transmite Hotărârea Consiliului Procurorului General în vederea emiterii ordinului de eliberare din funcție a procurorului în procuratura mun.Chișinău, Dumitru Stoicev;

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 02.03.2017 procurorului Dumitru Stoicev i-a fost înmănat dispozitivul Hotărârii Consiliului nr. 12- 21/17 din 02.03.2017, contra semnătură.

S-A EXAMINAT subiectul 2 din ordinea de zi: cu privire la contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-9/16 din 10.06.2016, emisă în privința procurorilor Ion Oborocean și Lilia Agapie.

Raportor - domnul Mircea Roșioru

A LUAT CUVÂNTUL: DI M.Roșioru, care a menționat că procedura disciplinară în privința procurorului interimar al raionului Căușeni, Ion Oboroceanu, și a procurorului în procuratura raionului Căușeni, Lilia Agapie a fost intentată la 12.05.2016 de către procurorul-șef al Secției securitate internă, Victor Ababii.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a constituit raportul procurorului șef al Secției control al urmăririi penale, A.Mircos.

Secția securitate internă a propus sancționarea ambilor procurori, cu aplicarea pedepsei disciplinare în baza art.62 lit.b) din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură - muștrare.

Colegiul disciplinar a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorii L.Agapie și I.Oboroceanu, fapte ce se înscriu în abaterea disciplinară prevăzută de art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură și le-a aplicat pedeapsa disciplinară – muștrare.

La data de 25.07.2016 procurorul Ion Oboroceanu a contestat în termen hotărârea Colegiului disciplinar

nr.13-19/16 din 10.06.2016, solicitând anularea acesteia, ca fiind neîntemeiată, cu încetarea procedurii disciplinare. În motivarea poziției sale, dlui a invocat faptul că hotărârea vizată a fost adoptată de către Colegiu fără a se intra în esența cazului, iar sancțiunea disciplinară este aspră și nemeritată.

Dl M.Roșioru a specificat că, potrivit prevederilor art.98 alin.(8) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, în vigoare de la data de 01.08.2016, procedurile disciplinare pendinte la ziua intrării în vigoare a legii se examinează în continuare conform prevederilor prezentei legi. Acțiunile întreprinse și actele încheiate în conformitate cu Legea nr.294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură se consideră valabile. În partea ce ține de termenul de tragere la răspundere disciplinară pentru faptele comise până la intrarea în vigoare a prezentei legi se aplică prevederile prezentei legi. În context, având în vedere faptul că procedura disciplinară în privința procurorilor I.Oboroceanu și L.Agapie a fost inițiată și soluționată de Colegiul disciplinar în perioada Legii nr.294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură, procedura urmează a fi examinată în conformitate cu prevederile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, a Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor și a Regulamentului privind modul de organizare și funcționare a Colegiului de disciplină și etică, ambele aprobate la 14.09.2016.

În cadrul examinării subiectului, dl M.Roșioru a comunicat membrilor prezenți conținutul cererii depuse de dl Ion Oboroceanu la secretariatul Consiliului pe data de 1 martie, prin care d-lui solicită examinarea contestației în lipsa sa.

În continuare dl M.Roșioru a prezentat succint materialele procedurii disciplinare.

Urmare a examinării materialelor procedurii disciplinare, a hotărârii Colegiului de disciplină și etică și a contestației, Consiliul a apreciat că abaterile disciplinare imputate procurorilor Ion Oboroceanu și Lilia Agapie au fost probate.

Totodată Consiliul a constatat că dl Ion Oborocean a fost eliberat din funcția deținută din data de 15.08.2016, prin Ordinul Procurorului General nr.1200-p din 12.08.2016, în baza cererii depuse; că termenul de tragere la răspundere disciplinară a procurorului în procuratura r-lui Căușeni, Lilia Agapie, a expirat, motiv din care procedura disciplinară în privința d-ei urmează a fi sistată.

*Urmare a procedurii de votare, Consiliul Superior al Procurorilor **A DECIS:***

- a lua act de contestația procurorului-interimar al raionului Căușeni (la moment ex-procuror), Ion Oborocean, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-9/16 (III) din 10.06.2016, adoptată în privința sa, și a o admite parțial, dar din alte motive decât cele invocate de recurent;

- a casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-9/16 (III) din 10.06.2016, în partea ce ține de aplicarea sancțiunii disciplinare procurorului Ion Oboroceanu și a adopta o nouă hotărâre privind sistarea procedurii disciplinare în privința d-lui, pe motiv că procurorul și-a încheiat raporturile de serviciu înainte de emiterea prezentei hotărâri.

- a casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-9/16 (III) din 10.06.2016, în privința procurorului în procuratura raionului Căușeni, Lilia Agapie și a adopta o nouă hotărâre privind sistarea procedurii disciplinare în privința d-ei, pe motiv că a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară.

S-A EXAMINAT subiectul 3 din ordinea de zi: cu privire la contestația dlui Adrian Mircos, procuror-șef interimar al Direcției criminalistică și urmărire penală, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-22/17 (III) din 20.01.2017, emisă în privința procurorului Lilian Cociu.

Raportor - domnul Eduard Mașnic

A LUAT CUVÂNTUL: Dl Ed.Mașnic, care a comunicat că procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura sect.Botanica, mun.Chișinău, Lilian Cociu a fost intentată în baza sesizărilor adjunctului procurorului-șef al Procuraturii sect.Botanica, Roman Eremciuc și a procurorului - șef - interimar al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, cu privire la omisiunile admise de procuror la conducerea urmăririi penale în dosarul penal nr.201642261.

În ședința din 20.01.2017 Colegiul de disciplină și etică a constatat lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Cociu și a decis încetarea procedurii.

Colegiul nu a stabilit elemente constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură.

La data de 31.01.2017, dl Adrian Mircos, inițiatorul procedurii disciplinare, a contestat hotărârea Colegiului de disciplină și etică, în temeiul art.85 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie soluționată cauza, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului L.Cociu.

*Urmare a examinării materialelor procedurii disciplinare, a hotărârii Colegiului de disciplină și etică și a contestației, Consiliul a **A DECIS:***

- a amâna examinarea procedurii disciplinare în privința procurorului Lilian Cociu, în legătură cu necesitatea efectuării unor investigații suplimentare.

S-A EXAMINAT subiectul 4 din ordinea de zi: cu privire la contestația dlui Adrian Mircos, procuror-șef interimar al Direcției criminalistică și urmărire penală, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-20/17 (III) din 20.01.2017, emisă în privința procurorului Veaceslav Toderiță.

Raportor - domnul Remus Moroz

În sală au fost invitați dnii Adrian Mircos și Veaceslav Toderiță.

A LUAT CUVÂNTUL: Dl R.Moroz, care a comunicat că temei pentru inițierea procedurii disciplinare a servit raportul procurorului - șef - interimar al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, din 26.10.2016, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul V.Toderiță în cadrul efectuării investigațiilor pe cauza penală nr.2016360423.

La 25 octombrie 2016 Inspecția procurorilor a remis Colegiului de disciplină și etică materialele procedurii disciplinare în privința procurorului Toderiță, rezumând că acesta a încălcat prevederile art.6 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3 cu privire la Procuratură din 25.02.2016, pct.6.1.1., 6.2.1. din Codul de etică al procurorilor.

Colegiul de disciplină și etică a constatat lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a procurorului și prin Hotărârea nr.13-20/17 (III) din 20.01.2017 a decis încetarea procedurii, în legătură cu lipsa abaterii disciplinare.

La data de 30.01.2017, dl Adrian Mircos, inițiatorul procedurii disciplinare, a contestat hotărârea Colegiului de disciplină și etică, în temeiul art.85 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie soluționată cauza, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului V.Toderiță.

A LUAT CUVÂNTUL: Dl A.Mircos, care a informat membrii Consiliului despre retragerea contestației împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-20/17 (III) din 20.01.2017, emisă în privința procurorului Veaceslav Toderiță.

*Urmare a procedurii de deliberare, Consiliul Superior al Procurorilor **A DECIS:***

- a luat act de cererea dlui Adrian Mircos, procuror-șef interimar al Direcției criminalistică și urmărire penală privind retragerea contestației împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-20/17 (III) din 20.01.2017, emisă în privința procurorului Veaceslav Toderiță;

- a înceta procedura disciplinară din motivul că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

S-A EXAMINAT subiectul 5 din ordinea de zi: Cu privire la contestația dlui Adrian Mircos, procuror-șef interimar al Direcției criminalistică și urmărire penală, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-19/17 (III) din 20.01.2017, emisă în privința procurorilor Alexandr Vlah și Fiodor Colța.

Raportor - domnul Remus Moroz

În sală a fost invitat dl Adrian Mircos.

A LUAT CUVÂNTUL: Dl R.Moroz, care a comunicat că la 25 noiembrie 2016 Inspekția procurorilor a remis Colegiului de disciplină și etică materialele procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului - șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Fiodor Colța și a procurorului în procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Alexandr Vlah, ex-procuror în procuratura mun.Comrat, rezumând că ambii au încălcat prevederile art.52 alin.(1) și (2¹) pct.3) și 7) din Codul de procedură penală, pct.6.1.1 din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.4 a Adunării Generale a Procurorilor din 27.05.2016, prin ce au comis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2017 - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, manifestată prin neîndeplinirea atribuțiilor procurorului în cadrul urmăririi penale și adoptarea unei hotărâri ilegale.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a servit sesizarea procurorului, șef - interimar al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, din 24.10.2016 privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul, șef adjunct - interimar al procuraturii UTA Găgăuzia, Fiodor Colța și procurorul în procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Vlah, ex-procuror în procuratura mun.Comrat, în cadrul conducerii urmăririi penale în cauzele penale nr.2015190128 și nr.2016190361.

Prin hotărârea nr.13-19/17 (III) din 20.01.2017 Colegiul de disciplină și etică, a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor A.Vlah și F.Colța, din motivul lipsei abaterii disciplinare.

La data de 30.01.2017 dl Adrian Mircos, autorul sesizării, a contestat hotărârea Colegiului de disciplină și etică, în temeiul art.85 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicate sancțiuni disciplinare în privința procurorilor Fiodor Colța și Alexandr Vlah.

A LUAT CUVÂNTUL: dl A.Mircos, care a informat membrii Consiliului despre retragerea contestației împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-19/17 (III) din 20.01.2017, emisă în privința procurorilor Alexandr Vlah și Fiodor Colța.

*Urmare a procedurii de deliberare, Consiliul Superior al Procurorilor **A DECIS:***

- a luat act de cererea dlui Adrian Mircos, procuror-șef interimar al Direcției criminalistică și urmărire penală privind retragerea contestației împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-19/17 (III) din 20.01.2017, emisă în privința procurorilor Alexandr Vlah și Fiodor Colța;

- a înceta procedura disciplinară din motivul că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

S-A EXAMINAT subiectul 6 din ordinea de zi: cu privire la contestația dlui Adrian Mircos, procuror-șef interimar al Direcției criminalistică și urmărire penală, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-21/17 (III) din 20.01.2017, emisă în privința procurorului Alexandru Sorocean

Raportor - domnul Remus Moroz

În sală au fost invitați dnii Adrian Mircos și Alexandru Sorocean.

A LUAT CUVÂNTUL: Dl R.Moroz, care a comunicat că la 25 noiembrie 2016 Inspekția procurorilor a remis Colegiului de disciplină și etică materialele procedurii disciplinare în privința procurorului în procuratura raionului Căușeni, Alexandru Sorocean, rezumând că acesta a încălcat prevederile articolelor 19 alin.(3), 20, 254, 259 din Codul de procedură penală, pct.6.1.1 din Codul de etică al procurorilor. Inspekția procurorilor a stabilit în acțiunile lui A.Sorocean îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, manifestată prin încălcarea termenului de urmărire penală în cauzele penale nr.2014180096, nr.2014180838 și nr.2013180331.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare au servit sesizările procurorului-șef interimar al Direcției urmărire penală și criminalistică Adrian Mircos din 26.10.2016 și procurorului-șef

interimar al Secției combatere tortură din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică Ion Caracuian din 27.10.2016, precum și sesizarea avocatului Constantin Lazari din 03.10.2016,

În ședința din 20.01.2017 Colegiului de disciplină și etică a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Alexandru Sorocean, în temeiul art.51 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la Procuratură, stabilind că nu au fost comise abateri disciplinare în cadrul urmăririi penale în cauzele enumerate.

La data de 31.01.2017 dl Adrian Mircos, autorul sesizării, a contestat hotărârea Colegiului de disciplină și etică, în temeiul art.85 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie soluționată cauza, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului A.Sorocean.

A LUAT CUVÂNTUL: A.Mircos, care a informat membrii Consiliului despre retragerea contestației împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-21/17 (III) din 20.01.2017, emisă în privința procurorului Alexandru Sorocean.

*Urmare a procedurii de deliberare, Consiliul Superior al Procurorilor **A DECIS:***

- a luat act de cererea dlui Adrian Mircos, procuror-șef interimar al Direcției criminalistică și urmărire penală privind retragerea contestației împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-21/17 (III) din 20.01.2017, emisă în privința procurorului Alexandru Sorocean;
- a înceta procedura disciplinară din motivul că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

S-A EXAMINAT subiectul 7 din ordinea de zi: cu privire la contestația dlui Ruslan Donia, procuror, adjunct al procurorului raionului Cimișlia, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-14/17 (III) din 20.01.2017, emisă în privința sa.

Raportor - domnul Ruslan Popov

În sală a fost invitat dl Ruslan Donia.

Procurorul R.Donia nu a prezentat cereri de recuzare în privința membrilor Consiliului și a susținut contestația împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

A LUAT CUVÂNTUL: Dl R.Popov, care a comunicat că prin decizia din 26 octombrie 2016 Inspekția procurorilor a remis Colegiului de disciplină și etică materialele procedurii disciplinare în privința adjunctului procurorului - șef al procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Donia. Inspekția procurorilor a constatat că procurorul a ignorat prevederile Ordinului Procurorului General nr. 9/28 din 11.02.2014 cu privire la respectarea termenului rezonabil la conducerea și exercitarea urmăririi penale, prin ce a încălcat prevederile art.20, 52 pct.7) și 259 din Codul de procedură penală, art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2017 și pct.6.1.1. din Codul de etică al procurorilor

Temei pentru intentarea procedurii disciplinare au servit sesizările procurorului - șef - interimar al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, din 29.09.2016 și din 07.11.2016 privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Ruslan Donia, manifestate la conducerea urmăririi penale în mai multe cauze penale.

Potrivit raportului inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, procurorul Ruslan Donia a tergiversat neîntemeiat urmărirea penală în cauzele penale nr.2014400252 și nr.2014970302.

Conform Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, procurorul R.Donia a ignorat prevederile art. 20 Cod de procedură penală, care reglementează desfășurarea procesului penal în termen rezonabil, fapt care a dus la încălcarea prevederilor art. 6 alin. (3) lit. a), c) din Legea cu privire la Procuratură.

Situații analogice au fost depistate și urmare a verificării cauzelor penale nr.2015400121, nr.2015400187, nr.2015400227, nr.2016400325, nr.2016400304 și nr.2007400158, în cadrul cărora au fost atestate derogări procesual-penale.

S-a a mai stabilit că în cauzele penale nr. 2015400121 și nr. 2015400187 procurorul Ruslan

Donea eronat a dispus încetarea urmării penale, întrucât învinuții pe parcursul suspendării urmării penale au încălcat obligația stabilită de procuror - de a nu comite contravenții, fapt confirmat prin materialele cauzei disciplinare.

Colegiul de disciplină și etică a decis că R.Donia și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu și l-a sancționat prin avertisment (hotărârea nr.13-14/17 (III) din 20.01.2017).

Procurorul Ruslan Donia a contestat în termen hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-14/17 (III) din 20.01.2017.

A LUAT CUVÂNTUL: Dl R.Donia, care a respins argumentele invocate în sesizarea Direcției urmărire penală și criminalistică și în raportul Inspecției procurorilor, statuând asupra faptului că urmărirea penală în cauzele penale menționate a efectuat-o conform procedurii procesual-penale. Procurorul a menționat că susține în întregime contestația depusă și solicită anularea hotărârii Colegiului, deoarece faptele invocate în hotărâre le-a conștientizat, venind cu rugămintea acordării unei șanse pentru exercitarea în continuare în mod exemplar a atribuțiilor de serviciu în funcția de procuror.

Totodată, întru susținerea poziției sale, R.Donia a prezentat argumentele de rigoare pe marginea celorlalte cauze penale și a menționat că hotărârea este nefondată și lipsită de suportul juridic necesar, că la emiterea acesteia nu au fost luate în considerație cele mai importante circumstanțe invocate în explicațiile sale, formulate în procesul controlului de serviciu, inclusiv faptul că contravențiile săvârșite în perioada de acțiune a suspendării condiționate nu sunt de natură să afecteze acțiunea procesuală depusă.

În continuare Dl R.Donia a răspuns la întrebările adresate de către membrii Consiliului.

Urmare a examinării hotărârii Colegiului de disciplină și etică, în temeiul argumentelor prezentate de către procurorul Ruslan Donia, Consiliul a stabilit că materialul probator administrat nu denotă cu certitudine că elementele unei abaterii disciplinare menționate *supra* sunt întrunite. Consiliul a constatat că derogările de la prevederile legale, imputate procurorului R.Donia, nu și-au găsit confirmare.

*Urmare a procedurii de deliberare, Consiliul Superior al Procurorilor **A DECIS:***

- a lua act de contestația adjunctului procurorului-șef al procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Donia, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-14/17 (III) din 20.01.17;

- a casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-14/17 (III) din 20.01.2017, privind aplicarea în privința adjunctului procurorului-șef al procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Donia, a sancțiunii disciplinare – avertismentul și a adopta o nouă hotărâre prin care procedura disciplinară se încetează pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

S-A EXAMINAT subiectul 9 din ordinea de zi: cu privire la demersul președintelui Consiliului Asociației Veteranilor Procuraturii despre încurajarea unor doamne, ex-procurori, pensionari ai organelor Procuraturii cu prilejul Zilei Internaționale a femeii – 8 martie.

Raportor - domnul Eduard Harunjen

A LUAT CUVÂNTUL: Dl Ed.Harunjen, care a menționat că în adresa Consiliului Superior al Procurorilor a parvenit demersul președintelui Consiliului Asociației Veteranilor Procuraturii Republicii Moldova privind conferirea Medaliei „Veteran al Procuraturii” doamnelor Lidia Gratila și Svetlana Popovschi, ex-procurori, pensionari ai organelor Procuraturii, în contextul Zilei Internaționale a Femeii - 8 Martie, în semn de recunoștință și înaltă apreciere pentru merite deosebite și pentru îndeplinirea ireproșabilă a obligațiilor de serviciu, exercitate pe parcursul activității.

Dl Ed.Harunjen a propus acceptarea acestor candidaturi, deoarece ambele întrunesc condițiile Regulamentului cu privire la aplicarea măsurilor de încurajare a procurorilor și acordarea distincțiilor Procuraturii - vechimea în muncă de peste 15 ani în funcția de procuror a persoanelor

propușe spre încurajare; contribuția la înfăptuirea actului de justiție; calitatea ireproșabilă a muncii; profesionalismul și aptitudinile organizatorice.

A LUAT CUVÂNTUL: Dl M.Roșioru, care a specificat că potrivit pct.4.12 din Regulamentul cu privire la aplicarea măsurilor de încurajare a procurorilor și acordarea distincțiilor Procuraturii, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-259/16 din 22.12.2016, medalia „Veteran al Procuraturii” se acordă, în semn de recunoștință față de meritele obținute în timpul serviciului în organele Procuraturii, persoanelor care au atins vârsta de pensionare și au avut o vechime de cel puțin 15 ani în funcția de procuror. Conform pct.5.1. al Regulamentului, medalia „Veteran al Procuraturii” poate fi acordată și la propunerea Asociației veteranilor Procuraturii Republicii Moldova.

Art.35 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură stipulează că măsurile de încurajare se aplică prin ordinul Procurorului General, la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor.

Urmarea a procedurii de votare, Consiliul Superior al Procurorilor **A DECIS:**

- a lua act de demersul președintelui Consiliului Asociației Veteranilor Procuraturii Republicii Moldova cu privire la încurajarea unor procurori în demisie;

- a propune Procurorului General încurajarea procurorilor în demisie Lidia Gratila și Svetlana Popovschi, prin conferirea Medaliei „Veteran al Procuraturii”.

Președintele Consiliului Superior al Procurorilor a anunțat ședința închisă.

Președintele ședinței

Mircea Roșioru

Secretarul ad-hoc al ședinței

Maria Buțura