

**CONSILIUL SUPERIOR
AL PROCURORILOR**



**THE SUPERIOR COUNCIL
OF PROSECUTORS**

2005, mun. Chișinău,
str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni, 26
tel:022-22-65-60, www.procuratura.md
e-mail: csp@procuratura.md

2005, Chisinau city,
str.Mitropolit Banulescu-Bodoni
tel:022-22-65-60, www.procuratura.md
e-mail: csp@procuratura.md

**PROCESUL-VERBAL nr. 7
al ședinței Consiliului Superior al Procurorilor
din 6 aprilie 2017**

(întocmit în conformitate cu Ordinul Procurorului General nr. 320/9 din
29.12.2004 cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind ținerea lucrărilor de
secretariat și arhivă în Procuratura Generală, anexa nr.7 la pct.5.5.1)

Total membri ai Consiliului Superior al Procurorilor - 12
Au participat - 10

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

- | | |
|----------------------|---|
| 1. Mircea ROȘIORU | - Președinte al Consiliului Superior al Procurorilor,
Adjunct al Procurorului General; |
| 2. Eduard HARUNJEN | - Procuror General; |
| 3. Viorel TUREAC | - procuror-șef al procuraturii mun.Bălți; |
| 4. Remus MOROZ | - procuror-șef al procuraturii raionului Hîncești; |
| 5. Eduard MAȘNIC | - procuror-șef al Oficiului Buiucani; |
| 6. Ruslan POPOV | - procuror-șef al Oficiului Ciocana; |
| 7. Vasili STOINOV | - adjunct interimar al procurorului-șef al PCCOCS; |
| 8. Igor HADÎRCĂ | - conferențiar universitar, USM; |
| 9. Alexandru MARIȚ | - conferențiar universitar, USEM; |
| 10. Ghenadie FORTUNA | - lector superior, USM. |

Absenți:

- | | |
|-----------------------|--|
| 11. Vladimir CEBOTARI | - Ministru al Justiției; |
| 12. Victor MICU | - Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii. |

A prezidat ședința: Mircea Roșioru, Președintele Consiliului Superior al Procurorilor
Secretari ad-hoc al ședinței: Maria Buțura

Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, a declarat ședința deschisă și deliberativă.

Dl M.Roșioru a prezentat agenda ședinței.

ORDINEA DE ZI:

1. Cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-39/17 (III) din 21.03.2017, emisă în privința procurorului Ion Dulgheru.
Raportor - domnul Igor Hadîrcă

2. Cu privire la constatarea vacanței unor funcții de procuror conducător.
Raportor - domnul Mircea Roșioru

3. Diverse

La propunerea Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, membrii prezenți au aprobat prin vot unanim ordinea de zi.

S-A EXAMINAT subiectul 1 din ordinea de zi: cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13- 39/17 (III) din 21.03.2017, emisă în privința procurorului Ion Dulgheru.

Raportor - domnul Igor Hadîrcă

A LUAT CUVÂNTUL: Dl Ig.Hadîrcă, care a menționat că examinarea subiectului a fost inițiată în ședința din 30.03.2017, când dl Dulgheru a solicitat amânarea examinării subiectului, în legătură cu intenția de a prezenta probe suplimentare pe caz, care dovedesc faptul că conflictul din 30.12.2016 a fost o provocare planificată din timp, pentru denigrarea imaginii sale.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a constituit filmul postat pe site-ul ”Deschide MD” pe data de 30.12.2016, din care rezultă săvârșirea de către procurorul Ion Dulgheru a unor acțiuni nedemne, care au adus atingere onoarei și prestigiului Procuraturii.

Potrivit materialelor procedurii disciplinare, pe data de 30.12.2016 procurorul Ion Dulgheru se afla la volanul automobilului său și ieșind de la parcare din fața blocului, situat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, și deplasându-se pe trotuar spre str.Armenească, a observat că automobilul a fost lovit cu piciorul de către un cetățean (ulterior s-a stabilit că este Alexei Dimitrov). Procurorul I. Dulgheru a ieșit din automobil și s-a îndreptat spre A. Dimitrov, reproșând acestuia fapta comisă. Între ei s-a iscat o ceartă, în cadrul căreia procurorul Ion Dulgheru, manifestând lipsă de respect față de cetățenii care se aflau în preajmă, în loc public l-a numit cu cuvinte injurioase pe cet.Dimitrov. Conform postării video, procurorul Ion Dulgheru s-a adresa cet. Alexei Dimitrov cu întrebarea ” tu ești debil?”.

Totodată, în cadrul certei, ambii gesticulau, amenințându-se reciproc cu răfuială fizică. Cetățeanul A.Dimitrov a apelat la serviciul 902, care a și sosit la fața locului și a documentat cazul.

Potrivit Raportului IP Centru al DP mun. Chişinău, procurorul Ion Dulgheru nu a încălcat regulile de circulaţie rutieră, iar cetăţeanul A. Dimitrov, pentru acţiunile săvârşite în privinţa procurorului Ion Dulgheru (lovirea cu piciorul a uşii din dreapta), a fost sancţionat contravenţional de către IP Centru al Direcţiei de Politie mun. Chişinău, fiind întocmite două procese-verbale - în temeiul art.104 Cod Contravenţional şi în temeiul art. 69, alin. 1 Cod Contravenţional.

Cu toate acestea, controlul a stabilit că înregistrările video în reţeaua Internet „Deschide.md”, confirmă conduita nedemnă a procurorului I. Dulgheru, care s-a exprimat cu cuvinte injurioase în adresa cet. A.Dimitrov.

Despre comportamentul incorect al procurorului I. Dulgheru a declarat şi cet.Evghenia Comandări, care a menţionat că în ziua de 30.12.2016, fiind în preajma magazinului” Franzeluţa” din str. Armenească, a observat doi bărbăţicare se certau între ei, numindu-se cu cuvinte necenzurate. A văzut cu certitudine, cum ambii bărbaţi dădeau din mâini, se ameninţau reciproc cu răfuială fizică, dar nu a observat să se lovească.

Comportamentul nedemn al procurorului I. Dulgheru a fost confirmat şi de cetăţenii Ungureanu Alexandru şi Pavalenco Radu, care au menţionat că pe data de 30.12.2016, aflându-se la staţia din intersecţia bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt cu str. Armenească, lângă magazinul „Carmez”, au asistat la conflictul între şoferul automobilului „Mercedes”, care se mişca pe trotuar spre str. Armenească, şi un cetăţean, care a lovit cu piciorul automobilul în uşa din dreapta din faţă, înjurând cu cuvinte indecente şi filmând cu telefonul mobil. Au mai observat că şoferul a ieşit din automobil şi s-a certat cu acel cetăţean. Ambii s-au insultat reciproc, dar nu s-au lovit.

Prin decizia din 19 ianuarie 2017 Inspecţia procurorilor a remis în adresa Colegiului de disciplină şi etică materialele procedurii disciplinare în privinţa procurorului în procuratura mun.Chişinău, oficiul Centru, Ion Dulgheru, rezumând că acesta a încălcat prevederile art.38 lit.a) din Legea nr.3 cu privire la Procuratură din 25.02.2016 (în vigoare din 01.08.2016), pct. 6.5.5., 6.6.5., 6.8.2., 6.8.5. din Codul de etică al procurorilor, prevederile actelor departamentale şi ale organelor reprezentative şi de autoadministrare ale procurorilor.

Urmare a examinării procedurii disciplinare în şedinţa din 21.03.2017, Colegiul de disciplină şi etică i-a aplicat procurorului Ion Dulgheru sancţiunea disciplinară prevăzută de art.39 alin.(1) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură - mustrare.

Procurorul Ion Dulgheru a contestat hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând anulare sancţiunii disciplinare.

În sală a fost invitat procurorul Ion Dulgheru.

Dl. M.Roşioru: Bună ziua. Pe agenda CSP, continuă examinarea contestaţiei DVS împotriva hotărîrii Colegiului de disciplină şi etică. Aveţi de prezentat probe suplimentare?

Dl.I.Dulgheru. Nu am reuşit să intru în posesia filmuleţului integral cu incidentul.

Dl. M.Roșioru: Vă ascultăm pe marginea contestației DVS.

Dl I.Dulgheru a comunicat susține contestația împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică. În cadrul ședinței I.Dulgheru a prezentat contestația.

Întru susținerea poziției sale procurorul I.Dulgheru a invocat faptul că nu a întreprins careva acțiuni ilegale premergătoare, ce ar fi putut declanșa un conflict cu cet.Dimitrov, care a manifestat un comportament provocator, confirmat prin explicațiile martorilor și materialele acumulate pe marginea acestui caz. Consideră hotărârea Colegiul de disciplină și etică, privind sancționarea sa, ca fiind tendențioasă și neobiectivă.

D-lui a menționat că pe data de 30.12.2016 a fost provocat de către A.Dimitrov, care s-a apropiat de automobil și cu o voce ridicată l-a numit cu cuvinte necenzurate, lovind cu piciorul în ușa din față dreapta, deteriorând-o. În momentul când a coborât din automobil, bărbatul în cauză continua să îl numească cu cuvinte necenzurate, insistând că va lovi repetat în automobil.

Întrebarea „*tu ce ești debil?*”, adresată lui A.Dimitrov, a fost dictată de indignarea față de comportamentul inadecvat și agresiv al acestuia. Iar acțiunile lui Dimitrov, evident îndreptate spre a lovi, l-au determinat să ia o poziție de apărare.

Procurorul I.Dulgheru a afirmat că n-a cauzat impedimente la circulația prin fața blocului celor care se aflau în preajmă.

Întru justificarea poziției sale recurentul a insistat asupra ideii că toate acțiunile persoanei în cauză, erau din timp bine pregătite, purtând cu siguranță un caracter provocator și deloc întâmplător, deoarece Dimitrov avea asupra sa camera video a telefonului din start conectată.

Dl Dulgheru a specificat că filmul postat pe net de către A. Dimitrov a fost fragmentat și se reduce doar la imaginile video comode ultimului, care a tăiat începutul, când lovește în automobil, înjurându-l pe Dulgheru, precum și coloana sonoră de la sfârșitul filmului, unde acesta pronunță cuvinte injurioase, ba mai mult, confirmă că intenționează să lovească în mod repetat în automobil, după care, scuipând în direcția automobilului, lovește cu piciorul în bara de protecție.

Ion Dulgheru a mai menționat că cet.Dimitrov a refuzat examinarea medico-legală în scopul constatării prezenței leziunilor corporale, motivând că în zilele de 31.12.16 și 01.01.17 nu-l poate examina nimeni la Centrul de medicină legală, în legătură cu sărbătorirea revelionului, fapt ce nu corespunde realității, deoarece în cadrul Centrului permanent este de serviciu un medic legist. În viziunea recurentului, acest lucru a fost făcut intenționat de către cet.Dimitrov, pentru a nu scoate la iveală dovezile sale false.

Procurorul Dulgheru a mai declarat că în aceeași zi - 30.12.16 a depus o plângere la Inspectoratul de poliție Centru, prin care a solicitat tragerea la răspundere conform prevederilor legale a cetățeanului Dimitrov, pentru deteriorarea intenționată a bunurilor și pentru injurie. În baza plângerii, colaboratorii de poliție au efectuat cercetarea automobilului, constatând prezența urmelor de deteriorare pe ușa și pe bara de protecție a automobilului.

La fel, I.Dulgheru a negat faptul aplicării loviturii lui Dimitrov, moment confirmat și de colaboratorii de poliție audiați, care nu au depistat careva urme pe fața

sau corpul lui A.Dimitrov.

Procurorul a menționat că despre caracterul provocator al acțiunilor lui Dimitrov vorbesc și incidentele similare cu implicarea acestuia. Numărul exagerat de mare de plângeri, depuse de această persoană, în care ultimul se autovictimizează, poziționându-se drept o jertfă a acțiunilor celor vizați în aceste plângeri, în coraport cu depozițiile persoanelor vizate care declară direct că au fost provocate, devine evident că numitul desfășoară o activitate bine regizată, îndreptată spre provocarea cetățenilor la anumite acțiuni, care, ulterior fiind filmate, sunt prezentate societății civile într-un mod comod lui, manipulând opinia publică, acțiuni de fapt îndreptate spre obținerea unor dividende pe urma acestei activități.

După părerea lui I.Dulgheru, acțiunile lui Dimitrov au fost vădit provocatoare, așa cum a fost și în cazul altor persoane publice, îndreptate întru manipularea opiniei societății și denigrarea imaginii, iar o abordare tendențioasă a acțiunilor acestuia duce indirect la instigarea individului și la acțiuni ilegale similare.

În final, procurorul I.Dulgheru a specificat că nu s-a luat în considerație faptul că a fost implicat în acest conflict în calitate de persoană privată și nu în cadrul exercitării obligațiilor de serviciu.

În continuare procurorul I.Dulgheru a răspuns la întrebările formulate de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând probele administrate și explicațiile procurorului, Consiliul a constatat că vinovăția acestuia se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății în respectarea unor valori morale unanim acceptate.

Din considerentele expuse, urmare a procedurii de deliberare, cu majoritatea membrilor prezenți, Consiliul **A DECIS:**

- a lua act de contestația procurorului Ion Dulgheru, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-39/17 (III) din 21.03.2017, adoptată în privința sa, și a o respinge ca neîntemeiată;

- a menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-39/17 (III) din 21.03.2017 privind aplicarea în privința procurorului I.Dulgheru, a sancțiunii disciplinare – mustrare.

Dispozitivul deciziei a fost adus la cunoștința procurorului Ion Dulgheru în cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 06.04.2017, inclusiv și procedura de contestare în Curtea Supremă de Justiție, în termen de 10 de la data comunicării.

S-A EXAMINAT subiectul 2 din ordinea de zi: cu privire la constatarea vacanței unor funcții de procuror conducător.

Raportor - domnul Mircea Roșioru

A LUAT CUVÂNTUL: Dl M.Roșioru, care a comunicat că la moment este dispus interimatul funcțiilor de procuror-șef al Procuraturii mun.Chișinău și adjunct al procuror-șef al procuraturii raionului Criuleni, iar la 02.05.2017 se încheie și mandatul adjunctului procurorului-șef al procuraturii raionului Cimișlia.

Procedura reglementată de lege și Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor stipulează că funcțiile vacante de procuror conducător se anunță la concurs odată cu intervenirea vacanței acestora. Totodată, procedura admite faptul că la momentul anunțării concursului pentru funcția concretă de conducere, procurorii candidați trebuie să fie înscriși în *Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante*, fapt ce presupune că aceștia deja au fost evaluați de către Colegiul de evaluare a performanțelor procurorilor.

Consiliul constată că la moment nu sunt procurori înscriși deja în Registru, în baza cărora ar putea fi declanșate procedurile de selecție și carieră a procurorilor pentru numire în funcții de conducere concrete.

În conformitate cu prevederile art.29 alin.(3) lit.b) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul este supus evaluării performanțelor în mod extraordinar în cazul participării la concursul pentru ocuparea funcției de procuror-șef.

Deci, Consiliul a constatat funcțiile vacante de procuror-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, adjunct al procurorului-șef al procuraturii raionului Criuleni și adjunct al procurorului-șef al procuraturii raionului Cimișlia (de la 02.05.2017), care urmează a fi scoase la concurs.

Urmare a procedurii de votare, Consiliul Superior al Procurorilor A DECIS:

- a stabilit data de 18 aprilie 2017, inclusiv, ca fiind data limită până la care candidații procurori pot formula cereri în adresa Consiliului Superior al Procurorilor în vederea remiterii materialelor în adresa Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor pentru evaluare extraordinară.

În legătură cu examinarea tuturor subiectelor din agendă, președintele Consiliului Superior al Procurorilor a anunțat ședința închisă.

Președintele ședinței

Mircea Roșioru

Secretarul ad-hoc al ședinței

Maria Buțura