

H O T Ă R Î R E A nr.2-3d-444/10
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din
12.11.2010 în privința procurorului Natalia Botnaru

30.11.2010

mun.Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din 12.11.2010 în privința procurorului în procuratura mun.Chișinău, Natalia Botnaru, audiind informația dlui Mihail Chirilă, Consiliul Superior al Procurorilor,

C O N S T A T Ă :

La 21.05.2010 a fost intentată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura mun.Chișinău, Natalia Botnaru pentru comiterea abaterilor de la îndatoririle de serviciu, prevăzute de art.61 lit.a) și lit.b) din Legea cu privire la Procuratură, adică „îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și interpretarea sau aplicarea incorectă sau tendențioasă, în mod intenționat sau din neglijență gravă, a legislației”.

Colegiul disciplinar a stabilit că procurorul Natalia Botnaru, avînd în procedură cauza penală de învinuire a cet.Iu.Revencu la 05.10.2009, după punerea acestuia sub învinuire, a ales în privința învinuitului măsura de reprimare – obligația de a nu părăsi țara. Potrivit art.178 alin.(3) Cod de procedură penală durata acestei măsuri preventive nu poate depăși 30 de zile, prin urmare la 05.11.2009 măsura preventivă aplicată a încetat de drept. Ulterior, fără a avea temei juridic, la 01.02.2010 procurorul Natalia Botnaru a înaintat un demers în instanța judecătorească privind schimbarea măsurii de reprimare în arest preventiv.

La 23.02.2010 invinuitul Revencu a fost reținut ilegal și deținut în stare de arest 24 ore. În concluzie, interpretînd greșit dispozițiile art.176, art.185 Cod de procedură penală, procurorul Botnaru ilegal a solicitat instanței judecătorești schimbarea măsurii de reprimare invinuitului Revencu.

Un alt caz, ce denotă exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Botnaru, evocat de Colegiul disciplinar se referă la sentința Judecătoriei Botanica mun.Chișinău privind condamnarea cet.A.Golban în temeiul art.264 alin.(1) Cod penal. Cu toate că sentința pronunțată urma să fie contestată cu apel, fapt menționat și de procurorul adjunct al mun.Chișinău, Vitalie Apostu (responsabil de domeniul reprezentării învinuirii în instanța de judecată) procurorul Botnaru nu și-a exercitat obligațiile funcționale și nu a înaintat o cerere de apel, decît după intervenirea secției judiciar-penală a Procuraturii Generale urmare a unui control de serviciu.

Potrivit hotărîrii Colegiului disciplinar din 12.11.2010, procurorul Botnaru a fost recunoscut culpabil de comiterea abaterilor disciplinare constatate și în temeiul art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „mustrarea”.

Audiind explicațiile procurorului Natalia Butnaru, studiind actele conținute în procedura disciplinară, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că, contestația depusă de către procurorul în procuratura mun.Chișinău, Natalia Botnaru urmează a

fi respinsă cu menținerea hotărârii Colegiului disciplinar din 19.02.2010 adoptată în privința sa.

Abaterile disciplinare menționate, admise de către procurorul Botnaru sunt evidente, cu caracter repetat, iar neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale de către procuror au creat în societate o percepție negativă asupra imaginii organelor Procuraturii.

În temeiul celor expuse, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că, sancțiunea disciplinară corespunde gravității abaterii disciplinare constatate și, în baza art.82 alin.(2) lit.c), art.84 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația declarată de procurorul Natalia Botnaru împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 12.11.2010 în privința sa, se respinge cu menținerea hotărârii contestate.

Copia prezentei hotărâri se remite procurorului Natalia Botnaru pentru informare.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Iurie Garaba