



PROCURATURA REPUBLICII MOLDOVA

PROCURATURA ANTICORUPȚIE

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198, MD-2004, Tel.: (373) 22 257 401
www.procuratura.md/anticoruptie e-mail: proc-ant@procuratura.md

19 iulie 2023 nr. 9832
la nr. _____ din _____

**Colegiul Penal al Curții
de Apel Chișinău
mun. Chișinău, str. Teilor 4**

A P E L

*declarat de acuzatorul de stat,
procuror în Procuratura Anticorupție Andrei Balan,*

împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 07.07.2023, în privința inculpatilor:
1. Eduard SNEGUREC, IDNP [redacted]

acuzat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute
la art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(3) lit.a) și,
art.42 alin.(2), art.45 alin.(1) raportate la art.324 alin.(3) lit.lit.a) și b)
din Codul penal

2. Oleg RUSSU, [redacted]

[redacted]
învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de
art.art.42 alin.(3) și 45 alin.(1) raportate la art.324 alin.(3) lit.lit.a) și b)
din Codul penal.

MOTIVELE APELULUI (ilegalitatea sentinței)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
2 JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA
Intrare Nr. 32604
19 / 07 / 23

1. Prin sentința din 07.07.2023 instanța a dispus:

1.1. Russu Oleg Simion, [redacted] învinuit în comiterea infracțiunii
prevăzute de art.art.42 alin.(3), 45 alin.(1), 324 alin.(3) lit.lit.a) și b) din Codul penal, se
achită, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

La rămânerea definitivă a sentinței urmează a fi restituite lui Russu Oleg, numerarul
în monedă națională în sumă de 290 (două sute nouăzeci) lei și numerarul în valută
străină în sumă de 400 (patru sute) Euro.

alin.(1), art.324 alin.(3) lit.lit.a) și b) din Codul penal, în privința lui Snegureac Eduard duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

1.3. Snegureac Eduard Petru, XXXXXXXXX, pe episodul pretinderii a 2000 (două mii) Euro, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

1.4. Snegureac Eduard Petru, XXXXXXXXX, pe episodul pretinderii a 3000 (trei mii) Euro se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

1.5. Snegureac Eduard Petru, XXXXXXXXX, pe episodul pretinderii a 12000 (douăsprezece mii) Euro se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis.

În baza articolului 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, stabilită lui Snegureac Eduard, pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, dacă în termenul de probă stabilit, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și în perioada termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu articolului 90 alin. (6) din Codul penal, în termenul de probă fixat, în seama inculpatului Snegureac Eduard se pun următoarele obligații: - de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea pedepsei; - să participe la programe probaționale.

Termenul executării pedepsei condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui Snegureac Eduard, a-1 calcula din momentul pronunțării sentinței adică din data de 07 iulie 2023, cu includerea în termenul executării pedepsei perioada aflării în stare de arest preventiv a inculpatului, începând cu data reținerii 03 martie 2016 și până la 20 mai 2016, inclusiv.

Se aplică lui Snegureac Eduard Petru, XXXXXXXXXXXX, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței, după care urmează a fi revocată, obligându-l pe Snegureac Eduard, să se prezinte la Biroul de Probațiune de la domiciliu, pentru punerea în executare a pedepsei de condamnare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite.

Supravegherea executării pedepsei stabilite lui Snegureac Eduard și anume condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cât și obligațiile stabilite, prin prisma prevederilor articolului 173 Cod de executare, se pune în sarcina organului de probațiune, de la domiciliul condamnatului.

În baza art.165 din Codul penal, lui Snegureac Eduard i se interzice de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 3 ani, termenul a se calcula din momentul executării pedepsei principale.

Corpurile delictive, banii în sumă de 6600 EUR și anume 66 bancnote cu nominalul de 100 EUR, cu seriile și numerele conform textului sentinței, anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale până la rămânerea

definitivă a sentinței, cu ulterioara trecere în proprietatea statului.

Se confiscă de la Eduard Snegureac, în proprietatea statului contravaloarea sumelor rezultate din infracțiune și anume 2850 EUR și 5400 EUR, sau contravaloarea acestora (echivalentul, conform ratei oficiale de schimb a BNM la data executării).

Se respinge cererea acuzatorului cu privire la încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor de judecată în mărime de 7790 lei, ca fiind neîntemeiată.

Copia sentinței se remite pentru executare Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și pentru informare Agenției Servicii Publice.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

2. Urmare a acestora urmează să se rețină că, sentința menționată este una ilegală și contrară legii, ori în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost administrate probe pertinente și suficiente care dovedesc fără echivoc vinovăția inculpaților. Totodată, instanța nu a ținut cont de prevederile art.226 alin.(2) din Codul de procedură penală, excluzând încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților.

2.1. Cu referire la inculpatul Eduard Snegureac, a fost stabilit că, la 20.11.2015, de către Inspectoratul de Poliție (în continuare IP) Rîșcani al Departamentului de Poliție (în continuare DP) a mun.Chișinău a fost pornită cauza penală nr.2015022587, pe faptul comiterii de către cet.XXXXXXXXXX a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului în Procuratura sect.Rîșcani mun.Chișinău, Alina Nicolaev.

Astfel, cet.Eduard Snegureac, fiind în cunoștință de existența acestei cauze penale și conștientizând că soluția procesuală privind scoaterea de sub urmărire penală și clasarea procesului penal este una favorabilă cet.XXXXXXXXXX, la 18.12.2015 în jurul orelor 09.00-10.00, s-a întâlnit cu acesta în preajma BC,,Moldova-Agroindbank” situată pe str.Miron Costin nr.9 din mun.Chișinău, loc în care a susținut că are influență asupra unor procurori, inclusiv din cadrul Procuraturii sect.Rîșcani mun.Chișinău, care în sensul prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal sunt persoane cu funcție de demnitate publică.

Tot atunci, în scopul realizării intențiilor sale infracționale, l-a convins pe cet.XXXXXXXXXXXXXX că este în măsură să determine aceste persoane cu funcție de demnitate publică să-i favorizeze interesele în cadrul cauzei penale nr.2015022587 și, anume să emită ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și clasarea procesului penal, iar pentru realizarea acestor fapte, a pretins mijloace financiare ce nu i se cuvin în sumă de 2000 EUR (care potrivit cursului valutar oficial din acea zi valorau 42524,6 lei).

În circumstanțele descrise, prin acțiunile sale intenționate, Eduard Snegureac a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal - *traficul de influență, adică pretinderea pentru sine a banilor ce nu i se cuvin, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a le face să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Prin urmare, odată ce plângerea și explicația aferent acțiunilor ilegale ale numitului Eduard Snegureac sunt datate cu 12.02.2016, tragem concluzia că XXXXXXXXX putea să intre în sediul SPIA doar după data de 12.02.2016 și nicidecum mai devreme.

Este evident și normal că persoanele audiate pe caz să nu-și amintească cu lux de amănunte anumite evenimente, inclusiv zilele în care au fost la reprezentanții organelor de combatere a corupției, ori din momentul celor întâmplare s-a scurs o perioadă destul de lungă.

De asemenea, acuzatorul de stat remarcă că toate aceste divergențe privind data și circumstanțele depunerii plângerii la SPIA, precum și data primei intrări în sediul acestei instituții a cet. Caren Cazinean, **puteau foarte ușor înlăturate, în situația în care partea apărării opta pentru admiterea de către instanță a demersurilor acuzatorului, privind audierea ofițerilor de investigații inclusiv a lui XXXXXXXXX, precum și în scopul stabilirii lipsei elementelor de provocare din partea angajaților SPIA.**

În aceeași ordine de idei, se reține că, XXXXXXXXX a efectuat înregistrări din propria inițiativă începând cu data de 03.02.2016, deci cu mult timp înainte până la momentul depunerii plângerii către SPIA, respectiv ofițerii de investigații (agenți ai statului) nu aveau de unde să cunoască până la acel moment despre actele de corupție comise de către Eduard Snegureac, iar după ce le-au devenit cunoscute, au avut un comportament pasiv și nu au întreprins măsuri active care să amplifice comportamentul infracțional al lui Eduard Snegureac.

15. Subsidiar, acuzarea subliniază asupra lipsei bunei credințe în acest proces penal a inculpaților, ori aceștia au solicitat admiterea în proces în calitate de probă, a unei informații (convorbirile telefonice ale abonaților: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX), pretins prezentă pe CD-R de model „Acme”, anexate la materialele cauzei penale nr.2015022921, prezentate instanței de către Procuratura sect.Rîșcani mun.Chișinău, din care sar releva anumite elemente de provocare.

În acest sens, deși instanța a statuat lipsa unei provocări, a evitat să se expună asupra acestei probe.

Prin urmare, acuzarea insistă a fi atrasă atenția că, la cauza penală în cadrul căreia se pretinde că a fost ridicată această informație, nu sunt prezente careva acte ce ar confirma pe ce suport (hârtie/electronic) a fost ridicată/primită informația autorizată, de operatorii de telefonie mobilă.

Apărarea pretinde că informația a fost transmisă de companiile „Orange” și „Moldcell” pe un singur CD-R de model „Acme”, deși în actele de predare nu se indică pe ce suport optic a fost transmisă aceasta, datele persoanei care a transmis și respectiv a primit informația, data și ora transmiterii, perioada pentru care se transmite informația și de la ce numere de telefoane a fost culeasă informația.

Totodată, din aceste acte se pretinde că informația este transmisă separat, dar de fapt ea se conține pe un singur suport tehnic.

Mai mult, pretinsa informație nu a fost ridicată cu respectarea rigorilor prevăzute la art.126 și art.260 din Codul de procedură penală, ori odată ce a fost autorizată ridicarea informației privind convorbirile telefonice, se impunea ridicarea acesteia cu întocmirea unui proces-verbal de ridicare, care urma să conțină data și ora efectuării acestei acțiuni procesuale, datele persoanei care a efectuat ridicarea, de la cine a fost ridicată informația, pe ce suport tehnic aceasta a fost ridicată, perioada pentru care se transmite informația și numerele telefoanelor supuse analizei.

Pe aceste motive obiective, se constată incontestabil că suportul tehnic examinat în judecată are o sursă/proveniență necunoscută, ba mai mult chiar dubioasă, iar potrivit art.94 din Codul de procedură penală, *în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată și cu încălcări esențiale a dispozițiilor prezentului cod.*

Totodată, acuzarea menționează că, potrivit conținutului procesului-verbal din 09.09.2020 cât și înregistrării audio a ședinței de judecată, judecătorul, acuzatorul de stat, precum și partea apărării confirmă că CD-R „Acme” ce urmează a fi examinat de către apărare, este rupt în două jumătăți, ***iar inculpatul Oleg Russu vine cu inițiativa de-al lipi cu bandă adezivă***, pentru a putea fi deschis și examinat.

Ulterior, la încercările participanților la proces de a examina CD-R „Acme” (rupt în jumătăți și lipit cu bandă adezivă de către inculpatul Oleg Russu) la computer-ul instanței în cadrul ședinței din 09.09.2020 cât și ulterior la notebook-ul prezentat la cererea acuzării de către specialistul XXXXXXXXX, nu a fost posibilă deschiderea acestuia, pe motivul deteriorării fizice.

Astfel, este imposibil și totodată iluzoriu ca un purtător de informații în cazul din speță CD-R „Acme” defectat (rupt în două) iar ulterior urmare a lipirii la 09.09.2020 în ședința de judecată cu bandă adezivă de către inculpatul Oleg Russu, să poată fi deschis anume la notebook-ul „Aceer” prezentat în ședința de către acesta, reușind mai apoi copierea informației propriu zise de pe el, ca la ședința următoare să o transcrie pe un alt purtător de informații, și anume un DVD-R.

Aceasta se explică prin faptul că, un purtător electronic de informație odată ce a fost rupt în jumătăți, nu se mai poate deschide, cu atât mai mult, să păstreze pe el informația completă, fapt ce se relevă inclusiv din declarațiile expertului XXXXXXXXX, precum și din conținutul avizului consultativ nr.1551 din 20.10.2022.

Chiar în cazul admiterii faptului deschiderii acestuia, informația prezentă nu poate fi completă, ori urmare a defecțiunii sunt deteriorate fizic sectoarele cu datele stocate pe purtătorul optic. Respectiv în cazul copierii fișierului, acesta ar urma să conțină date incomplete, iar potrivit apărării, informația de pe suportul tehnic copiată la data de 10.09.2020 în format „excel” din notebookul inculpatului Oleg Russu, este completă.

Aceste concluzii se relevă inclusiv din „forumurile” care pot fi găsite inclusiv la următoarele adrese electronice: <https://forum.ixbt.com/topic.cgi?id=31:24551>, <https://apavlov.ru/vosstanovlenie-povrezhdennyih-cd-i-dvd-diskov/>, etc.

Acuzatorul de stat nu a pus în discuție data la care din notebook-ul inculpatului Oleg Russu a fost copiată informația pe DVD-R, ori aceasta se relevă din proprietățile fișierului și conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată.

Este suspectă deschiderea fișierelor de pe suportul tehnic rupt, și respectiv copierea informației anume în notebook-ul „Aceer” prezentat în ședință de către inculpatul Oleg Russu, ori dacă facem o retrospectivă a evenimentelor din acea dată, stabilim că purtătorul de informații rupt nu a putut fi deschis la calculatorul de serviciu al instanței, al specialistului prezent în instanță, dar s-a deschis anume la calculatorul prezentat de inculpat.

Mai mult, potrivit procesului-verbal și înregistrărilor audio, ședința de judecată a fost deschisă la data de 09.09.2020, ora 11.19, timp în care CD-R a fost instalat în notebook-ul „Aceer”, prezentat în ședință de către inculpatul Oleg Russu și imediat s-a purces la examinarea conținutului, nefiind careva mențiuni despre efectuarea unei copii de pe originalul purtătorului de informații.

Apoi, la ședința din 10.09.2020, Oleg Russu, a solicitat instanței permisiunea de a copia informația din calculatorul său, chipurile transcrisă la data de 09.09.2020, durata transcrierii fiind de circa 5 minute.

În asemenea circumstanțe tragem concluzia că, instanța a fost dusă în eroare, care profitând de buna credință a inculpatului nu s-a apropiat pentru a vizualiza momentul deschiderii și respectiv copierii informației, precum și informația pretins supusă examinării.

În această ordine de idei, dat fiind faptul că, CD-R „Acme” defectat (rupt în două) nu a fost posibil să se deschidă la unitățile speciale (computator) ale instanței și specialistului prezent în ședință, dar se invocă că a fost deschis la notebook-ul „Aceer” prezentat în instanță de inculpatul Oleg Russu, putem statua că, **informația cu referire la convorbirile telefonice ale ofițerilor de investigații, numele cărora se regăsește în această cauză penală, la data de 09.09.2020, era deja modificată după necesitate în notebook-ul inculpatului Oleg Russu, iar în timpul în care ultimul a introdus CD-R în procesor, doar a mimat deschiderea acestuia și respectiv copierea datelor, deși după cum s-a menționat mai sus în situația dată purtătorul de informații nu putea fi deschis și respectiv copiată informația.**

Posibilitatea copierii și respectiv modificării informației privind convorbirile telefonice, examinate în instanța de judecată la cererea părții apărării, a fost confirmată în cadrul cercetării judecătorești de către specialistul XXXXXXXXX, precum și prin conținutul procesului-verbal nr.1274 LD din 14.12.2021 de predare a informației de către compania „Moldcell”.

16. Fiind audiați în cadrul cercetării judecătorești, inculpații nu și-au recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate și au declarat:

16.1. Eduard Snegureac că, confirmă faptul pretinderii și primirii banilor în sumă de 12000 EUR (în două tranșe 5000 EUR și respectiv 7000 EUR), chipurile pentru soluționarea cauzei penale în privința lui XXXXXXXXX, ori în alt mod nu putea să-și întoarcă datoria pe care ultimul o avea față de el. În realitate nu a vorbit cu nimeni să-l ajute pe XXXXXXXXX, iar pe Oleg Russu l-a rugat doar să fie obiectiv, precizând

că Caren îi este fin de cununie.

Din suma de 5000 EUR primită la 23.02.2016, 4000 EUR i-a dat lui XXXXXXXXXXXX la 24.02.2016, ori din 2014 avea față de acesta o datorie. În rest, toate sumele de bani au fost cheltuite în interese personale.

Lui Oleg Russu nu i-a propus bani și nici nu i-a dat. A vorbit în prezența finului despre acesta precum și despre alți angajați în Procuratura Generală, menționând că are influență asupra lor, doar pentru a fi mai credibil în vederea primirii banilor de la XXXXXXXXXXXX.

De la Oleg Russu a primit copia raportului ofițerului de urmărire penală și ulterior ordonanța semnată, pentru a fi credibil în fața lui XXXXXXXX, dar Oleg Russu nu cunoștea despre intențiile sale.

Când vorbea telefonic cu Oleg Russu despre documente și cartoane, se referea în primul caz la actele care sunt necesare pentru redobândirea cetățeniei române, iar în al doilea caz la puzzle.

În ziua de 03.03.2016, s-a întâlnit cu Oleg Russu în fața Judecătoriei sect.Râșcani din mun.Chișinău, dar nu au vorbit nimic.

A semnat declarațiile pregătite din timp de procurorul Andrei Balan pentru a fi eliberat din izolator. După semnarea declarațiilor a venit și avocatul Alexei Barbaroș. Care a fost conținutul acestora a aflat în judecată.

16.2. Oleg Russu, a făcut declarații analogice inculpatului Eduard Snegureac cu referire la raporturile între ei, în special la discuțiile avute aferent cauzei penale în privința lui XXXXXXXXXXXX, precum și asupra existenței unei provocări din partea reprezentanților organelor de drept. Acesta a mai menționat că, a expediat prin poștă numitului XXXXXXXXXXXX ordonanța de clasare a cauzei penale.

Totodată a invocat încălcarea dreptului la apărare, deoarece procurorul de caz nu i-a acordat termen pentru studierea dosarului penal și nu a primit răspuns la cererea sa de scoatere de sub urmărire penală.

17. Analizând motivele achitării inculpaților Eduard Snegureac și Oleg Russu pentru comiterea prin participație a infracțiunii de corupere pasivă, **acuzarea le consideră neîntemeiate și iluzorii, ori prea ușor instanța a acceptat poziția părții apărării fără a analiza atent cronologia evenimentelor în raport cu cele stabilite.**

Astfel, probele prezentate de acuzator au răsturnat totalmente alegațiile inculpaților, inclusiv declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX, prin care inculpatul Oleg Russu este caracterizat ca o persoană integră. Mai mult, declarațiile ultimei, precum că la data de 25.02.2016, în perioada de timp 12.00-13.00, a luat prânzul împreună cu inculpatul Oleg Russu nu sunt relevante cazului, ori acuzarea nu a incriminat acestuia comiterea faptei infracționale la data și ora menționată.

18. Totodată, contrar prevederilor art.384 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanța nu a emis o sentință întemeiată și motivată, ori probele cercetate în instanță denotă contrariul, o parte din acestea fiind lăsate fără a se explica din ce considerente ele nu răstoarnă poziția apărării.

Aici urmează de menționat, că în pct.228 din sentință, instanța invocă prin prisma probelor cercetate în instanță, nu și-a găsit confirmarea comiterii de către Eduard

Snegureac în participație cu procurorul Oleg Russu a infracțiunii de corupere pasivă (art.324 din Codul penal), menționând că potrivit lui XXXXXXXXX, procurorul Oleg Russu nu i-a cerut mijloace bănești.

În acest context, urmează de subliniat că, instanța a lăsat cu vederea declarațiile martorului XXXXXXXXX, care a declarat inclusiv în ședința de judecată că, **procurorul Oleg Russu personal nu a cerut de la el bani pentru clasarea procesului penal, însă la data de 17.02.2016, în ziua examinării demersului procurorului privind prelungirea măsurii preventive, aflându-se în coridorul instanței de judecată împreună cu Eduard Snegureac, primul i-a zis că trebuie de hotărât mai repede întrebarea**, cerință înaintată anterior cât și ulterior de către Eduard Snegureac, care pretindea suma de 12000 EUR, pentru procurorul Oleg Russu, pentru clasarea procesului penal.

Respectiv, analizând în ansamblu probele cercetate în instanță, statuăm că acestea coroborează și confirmă declarațiile făcute de către Eduard Snegureac la urmărirea penală, astfel fiind stabilită incontestabil vina inculpatului Oleg Russu, privind comiterea în participație cu Eduard Snegureac, a infracțiunii prevăzute la art.324 din Codul penal.

19. De asemenea instanța eronat și părtinitor a invocat că, inculpatul Oleg Russu nu a primit la 24.02.2016 prin intermediul lui Eduard Snegureac suma de 4000 EUR, urmând să-i mai transmită încă 7000 EUR, pentru clasarea procesului penale pornit în privința lui XXXXXXXXX, ori din declarațiile persoanelor audiate și rezultatele măsurilor speciale de investigații nu se relevă acest fapt.

Aici urmează să menționez că, primirea primei tranșe de bani în sumă de 4000 EUR de către procurorul Oleg Russu la data de 24.02.2016 se probează cu declarațiile inculpatului Eduard Snegureac făcute la urmărirea penală în prezența avocatului ales, precum și cu declarațiile făcute în cadrul confruntării cu inculpatul Oleg Russu din 05.04.2016, care coroborează activ cu rezultatele măsurilor speciale de investigații.

Astfel, dacă instanța analiza atent declarațiile făcute de către Eduard Snegureac în raport cu rezultatele măsurilor speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor numitului Eduard Snegureac și interceptarea comunicărilor telefonice, ar fi statuat că, la 23.02.2016, imediat după primirea sumei de 5000 EUR de la XXXXXXXXX, Eduard Snegureac de mai multe ori îl telefonează pe Oleg Russu pentru a se întâlni în scopul transmiterii banilor, camuflând cuvântul bani cu cuvântul „**țigări**”, iar spre seară, constatând că nu reușește, convine cu ultimul să se întâlnească mâine dimineața, adică la data de 24.02.2016, iar Oleg Russu a fost de acord, menționând că „**nu arde**”.

La 24.02.2016, ora 08.29 și respectiv ora 08.34, conform înțelegerii prealabile din 23.02.2016, Eduard Snegureac l-a telefonat pe procurorul Oleg Russu și i-a comunicat că-l așteaptă afară în preajma procuraturii, după care i-a indicat locul concret. Respectiv la ora 08.34 aceștia sau întâlnit și discutat în parcarea adiacentă Procuraturii sect.Rîșcani mun.Chișinău de pe str.Kiev 3A, după care s-au despărțit. Aici menționez că, această întâlnire a avut loc în timpul orelor de muncă și înafara biroului de serviciu, ceia ce încă

odată denotă interesul vădit al acestuia de a beneficia de mijloacele bănești primite de la XXXXXXXX prin intermediul lui Eduard Snegureac.

Ulterior, la ora 09.43. Eduard Snegureac i-a comunicat lui Caren Cazinean că s-a întâlnit cu persoana și aceasta vrea să știe o data concretă, având în vedere transmiterea restul sumei, motiv pentru care urmează se întâlnească repetat, totodată confirmând la întrebarea lui Cazinean că acelei persoane probabil nu-i merg afacerile.

Dat fiind faptul că, până la ora 09.43 a zilei de 24.02.2016, Eduard Snegureac s-a întâlnit și a discutat doar cu procurorul Oleg Russu, este cert că anume la 24.02.2016, în perioada de timp 08.35-09.07, ultimul a primit 4000 EUR de la Eduard Snegureac, pentru emiterea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a cet. XXXXXXXX și clasarea procesului penal, ori această sumă de bani se afla la Eduard Snegureac din data de 23.02.2016.

În susținerea acestui fapt, acuizarea menționează că, la 24.02.2016, ora 10.57, după transmiterea banilor procurorului Oleg Russu, Eduard Snegureac i-a comunicat telefonic soției XXXXXXXX că, **„cu Oleg totul este normal”**, respectiv urmare a probelor menționate ce coroborează activ între ele ne face să tragem rezonabil și incontestabil concluzia că, acesta are în vedere că, la întâlnirea matinală i-a dat procurorului o parte din banii primiți de la XXXXXXXX, și acesta urmează să adopte o decizie favorabilă persoanei interesate, ori în cazul în care procurorul Oleg Russu nu primea suma de bani menționată de la Eduard Snegureac, afirmația ultimului făcută telefonic soției (cu Oleg totul este normal), nu ar fi avut explicație logică.

Astfel, instanța evită să facă coroborarea și analiza probelor expuse *supra* în ansamblu.

Mai mult, potrivit interceptării discuțiilor telefonice dintre Eduard Snegureac și procurorul Oleg Russu din data de 25.02.2016 ora 08.14, ultimul l-a întrebat dacă s-a lămurit **„cu tăți sau nu”** iar în final îi sugerează **„să vadă ca să fie bine”**.

Dat fiind faptul că, întâlnirea din 24.02.2016 a fost programată în cadrul conversației telefonice din 23.02.2016, iar la 24.02.2016 procurorul Oleg Russu a primit o parte din banii preinși în comun cu Eduard Snegureac (4000 EUR), este evident că în discuția din 23.02.2016 numiții utilizând cuvântul **„țigări”** se refereau la bani, respectiv în discuția din 25.02.2016, Oleg Russu la întrebat pe Eduard Snegureac dacă s-a lămurit **„cu tăți”**, având în vedere cu toată suma de bani și să facă tot posibilul că, să fie bine. Ori manifestările de îngrijorare ale procurorului Oleg Russu că, înțelegerea ilegală dintre el și Eduard Snegureac ar putea să dureze sau chir să eșueze parțial, sunt expres invocate de către primul în cadrul conversațiilor telefonice. Odată ce Eduard Snegureac nu era parte la vreun proces penal avut în gestiunea procurorului Oleg Russu, aceste discuții nu aveau cum să apară în alt context.

Prin urmare, ținând cont de cronologia evenimentelor, concluzionez că, rezultatele măsurii speciale de investigații coroborează activ cu declarațiile numitului Eduard Snegureac făcute la urmărirea penală și confirmă incontestabil pretinderea în participație cu procurorul Oleg Russu a sumei de 12000 EUR de la **XXXXXXXXXX pentru clasarea procesului penal, transmiterea la 24.02.2016 lui**

Oleg Russu a banilor în sumă de 4000 EUR, precum și predispunerea acestuia de a pretinde restului sumei de bani.

20. În aceeași ordine de idei, acuzarea insistă că, după data de 24.02.2016, a fost prezentă și pretinderea de către procurorul Oleg Russu prin intermediu lui Eduard Snegureac, a restului banilor ce nu i se cuvin pentru clasarea procesului penal în privința lui XXXXXXXXX.

Astfel, potrivit rezultatelor măsurilor speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor numitului Eduard Snegureac și interceptarea comunicărilor telefonice, dare care de fapt coroborează activ cu declarațiile numitului Eduard Snegureac făcute la urmărirea penală, a fost stabilit incontestabil că:

20.1. La data de 29.02.2016, ora 08.13 (zi de luni), Eduard Snegureac a convenit telefonic procurorul Oleg Russu să se întâlnească în fața procuraturii sect.Rîșcani, iar apoi la cerința acestuia, a intrat în birul de serviciu cu nr.17, după care la ora 08.16 aceștia au ieșit și continuat să discute te-a-tet, în fața procuraturii, până la ora 08.18, după ce s-au despărțit.

La ora 10.30, Eduard Snegureac l-a telefonat pe procurorul Oleg Russu, ultimul reproșându-i de condițiile înaintate de cineva, menționând „**el nouă ne pune condiții?**” și, la solicitarea eliberării copieii de pe raportul parvenit de la Inspectoratul de Poliție cu propunerea de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX, Oleg Russu i-a cerut să se ridice la el în birou.

Tot la ora 10.30, Eduard Snegureac a intrat în biroul procurorului Oleg Russu, iar la ora 10.43 a ieșit, având în mână documentul solicitat.

Ulterior, potrivit înțelegerii telefonice care a avut loc la ora 10.44, Eduard Snegureac a venit în XXXXXXXXXXXXXXX, loc în care s-a aflat de la ora 11.08 până la 11.14, timp în care i-a prezentat lui XXXXXXXXXXXX raportul cu propunerea de scoatere de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale primit la procurorul Oleg Russu, **menționând că persoană nu-i dă ordonanța până nu-i dă restul banilor în sumă de 7000 EUR.** Tot atunci au convenit ca Eduard Snegureac să plece singur la procuratura sect.Rîșcani să primească ordonanța de clasare a urmăririi penale și doar după primirea acesteia XXXXXXXXXXXX îi dă restul banilor.

La ora 11.36, Eduard Snegureac, revenind de la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX, a intrat în biroul procurorului Oleg Russu, iar la orele 12.25 a ieșit afară, după care a ieșit și Oleg Russu, care i-a dat ordonanța de clasare a procesului penal în privința lui XXXXXXXXXXXX.

În continuare, la orele 12.47, Eduard Snegureac a revenit XXXXXX din bd.Dacia nr.XX, mun.Chișinău, loc în care i-a **prezentat lui XXXXXX ordonanța de clasare a cauzei penale emisă de procurorul în Procuratura sect.Rîșcani Oleg Russu și i-a cerut acestuia restul banilor în sumă de 7000 EUR pentru a-i transmite procurorului.** Între timp, pe motiv că XXXXXXXXXXXX a refuzat, deoarece pe ordonanță nu era aplicată ștampila și aceasta nu avea scrisoare de însoțire, **la orele 13.16, în prezența lui XXXXXXXXXXXX, Eduard Snegureac l-a telefonat pe**

procurorul Oleg Russu, convenind să se întâlnească în biroul de serviciu al acestuia, iar la orele 14.10, părăsește domiciliul primului.

În aceeași zi, la orele 14.27, Eduard Snegureac l-a telefonat pe procurorul Oleg Russu, informându-l că vine spre el, iar la orele 14.43 i-a zis să coboare, dar ultimul i-a zis să intre la el în birou.

La orele 14.44, Eduard Snegureac a intrat în biroul procurorului Oleg Rusu cu ordonanța emisă în privința lui XXXXXXXXX, iar la 14.50 aceștia au ieșit și continuat să discute în curtea procuraturii, după care, la orele 15.13 s-au despărțit.

Se reține că, la orele 15.01, **Eduard Snegureac, fiind în prezența procurorului Oleg Russu, cu cuvinte necenzurate, i-a comunicat lui XXXXXXXXX că este ordonanța pe care a dorit-o, au fost înștiințați înscris atât el cât XXXXXXXX despre terminarea cazului și dacă până la ora 16.00 „nu se hotărăște întrebarea, totul se anulează și dosarul se duce în judecată, menționând că „oamenii” au darea de seamă la orele 16.00”.**

După aceasta, la orele 15.13, **în prezența procurorului Oleg Russu, Eduard Snegureac i-a comunicat telefonic lui XXXXXXXXX că „persoana astăzi are darea de seamă și poate să mai aștepte maximum până la ora 16.30”.**

La orele 15.23, procurorul Oleg Russu l-a telefonat și întrebat pe Eduard Snegureac unde se află, ultimul comunicându-i că vine imediat la el.

În consecință, la orele 15.24, Eduard Snegureac s-a întâlnit cu procurorul Oleg Russu în preajma procuraturii, loc în care au discutat până la 15.32.

După această discuție, la orele 15.37, Eduard Snegureac l-a întrebat pe XXXXXXXXXXXX dacă reușește să vină până la 16.30, la ce ultimul îi zice că așteaptă sunetul avocatului.

La orele 15.53, procurorul Oleg Russu l-a întrebat pe Eduard Snegureac unde se află, ultimul comunicându-i că vine imediat.

Apoi, la orele 15.54, Eduard Snegureac s-a întâlnit în fața Procuraturii sect.Rîșcani mun.Chișinău de pe str.Kiev 3A cu procurorul Oleg Russu și au discutat până la ora 15.58, după care s-au despărțit.

La orele 16.00.26, XXXXXXXXX i-a comunicat lui Eduard Snegureac că vine a doua zi și-i aduce ce trebuie, îi transmite, primește „hârtia” și se despart. La întrebarea cum rămâne dacă „persoana” distruge totul, XXXXXXXXX îi zice că „persoana” va trebui să restituie 5000 EUR care i-a primit, discuția fiind terminată la orele 16.01.49.

În aceeași zi, la orele 16.02.23, **imediat după discuția cu XXXXXXXXX, Eduard Snegureac, îi comunică procurorului Oleg Russu că a vorbit cu XXXXXXXXX, convenind să se întâlnească în birou.**

La orele 16.07, Eduard Snegureac, a intrat în biroul cu nr.17 al procurorului Oleg Russu și au discutat până la ora 16.16.

Între timp, la orele 16.12, Eduard Snegureac, **fiind în biroul de serviciu al procurorului Oleg Russu, l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX, cerându-i să vină în următoarea zile la ora 08.00 în procuratură, ultimul asigurându-l că i-a tot ce trebuie și vine.**

După aceasta, la orele 18.13, **procurorul Oleg Russu l-a telefonat pe Eduard Snegureac și, cu cuvinte necenzurate i-a comunicat că a fost chemat de șef și întrebat „ce se aude, a fost vorba sâmbătă, duminică”. La rândul său el i-a zis că „omul” i-a promis să vină mâne dimineață la 08.00. Totodată procurorul Oleg Russu îi zice lui Eduard Snegureac să fie „tăti cartoanele șlea” să nu tragă iarăși cu obrazul.**

Astfel, statuăm că, întâlnirile și discuțiile telefonice dintre Eduard Snegureac cu numitul XXXXXXXXXX erau condiționate de rezultatul întâlnirilor și discuțiilor cu procurorul Oleg Russu, **o parte din acestea fiind chiar în prezența ultimului, care în scopul realizării intenției de primire a bunurilor pretinse de la XXXXXXXX, prin intermediul mijlocitorului Eduard Snegureac, îi prezenta acestuia raportul ofițerului de urmărire penală iar ulterior și ordonanța de clasare a cauzei penale.**

Totodată, potrivit discuției telefonice din 29.02.2016, ora 18.13, dintre procurorul Oleg Russu și Eduard Snegureac, se relevă incontestabil că, la 01.03.2016 ora 08.00 acesta aștepta să primească de la XXXXXXXX prin mijlocitorul Eduard Snegureac suma integrală de bani și, **atribuind cuvântului bani – cuvânt cifrat „cartoane”, i-a zis lui Eduard Snegureac „ să fie toate cartoanele ca să nu tragă iarăși cu obrazul”,** ceia ce nu s-a realizat în zilele precedente.

Mai mult, o parte din cerințele sale către XXXXXXXX aferent condițiilor emiterii și transmiterii ordonanței de clasare, precum și consecințele care pot surveni în cazul neonorării acestor obligații, **Eduard Snegureac le înainta telefonic în prezența procurorului Oleg Russu, ceia ce ne face să tragem o concluzie rezonabilă privind existența înțelegerii prealabile între inculpați și, respectiv, comiterea prin participație complexă de către procurorul Oleg Russu a coruperii pasive prin mijlocitorul Eduard Snegureac, date ce relevă inclusiv din declarațiile lui Eduard Snegureac făcute la urmărirea penală.**

20.2. La data de 01.03.2016, ora 07.47, Eduard Snegureac l-a telefonat pe procurorul Oleg Russu, informându-l că sunt în curtea procuraturii, având în vedere inclusiv pe XXXXXXXX.

Astfel, la ora 07.53, Eduard Snegureac s-a întâlnit și discutat în partea laterală a Procuraturii sect.Rîșcani mun.Chișinău de pe str.Kiev 3A cu procurorul Oleg Russu, iar la ora 08.02 s-au despărțit.

Apoi, la ora 08.33, procurorul Oleg Russu l-a telefonat pe Eduard Snegureac și cu voce ridicată l-a întrebat „**când aduci documentele**” la ce ultimul îi zice că intră la el.

La ora 08.34, Eduard Snegureac iarăși s-a întâlnit și discutat în spatele Procuraturii sect.Rîșcani mun.Chișinău de pe str.Kiev 3A cu procurorul Oleg Russu, iar la ora 08.39 s-au despărțit.

Ulterior, de la ora 09.28, în timpul aflării în parcare „Palatului de cultură a Sindicatelor” situat pe str.Kiev nr.7 din mun.Chișinău, Eduard Snegureac a discutat cu XXXXXXXXXX referitor la circumstanțele transmiterii sumei restante de 7000 EUR, convenind s-o transmită după intrarea la procuror pentru luarea cunoștinței cu ordonanța de clasarea cauzei penale.

După aceasta, la ora 09.40, imediat după despărțirea cu XXXXXXXXXX și refuzul

acestuia de a-i transmite restul sumei de 7000 EUR, Eduard Snegureac a intrat în incinta Procuraturii sect.Rîșcani mun.Chișinău de pe str.Kiev 3A și a ieșit la ora 09.45.

La orele 15.40, Eduard Snegureac, repetat s-a întâlnit în fața Procuraturii sect.Rîșcani mun.Chișinău de pe str.Kiev 3A cu procurorul Oleg Russu, iar la 15.47 aceștia s-au despărțit.

20.3. La data de 02.03.2016, ora 07.50, Eduard Snegureac s-a întâlnit în parcare „Palatului de cultură a Sindicatelor” de pe str.Kiev 7 cu XXXXXX în scopul primirii banilor în sumă de 7000 EUR, după câteva clipe de discuție aceștia s-au despărțit.

La ora 07.56, imediat după întâlnirea cu XXXXXX, Eduard Snegureac s-a întâlnit și discutat în adiacentul Procuraturii sect.Rîșcani mun.Chișinău de pe str.Kiev 3A, cu procurorul Oleg Russu, iar la ora 08.03 aceștia s-au despărțit.

Ulterior, la ora 10.26, **procurorul Oleg Russu, l-a telefonat pe Eduard Snegureac și, cu voce ridicată l-a întrebat de mai multe ori „când aduci documentele”** la ce ultimul îl întreabă în ce mod a trimis „*hârtia*”. Fiind informat că prin intermediul poștei, Eduard Snegureac i-a zis că după ce primește „*hârtia*” (având în vedere ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și clasare a procesului penal, aduce banii).

La ora 11.38, Eduard Snegureac a telefonat-o pe soția XXXXXXXX de la nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, **informând-o că se află lângă procuratură, dar Oleg nu mai răspunde a apelurile telefonice, rugând-o să-l sune, după care convin să-i expedieze un SMS.**

Astfel, la ora 11.41, XXXXXXXX a expediat procurorului Oleg Russu un SMS în limba rusă, **cu conținutul „Это жена Эдика ... есть возможность выйти на улицу?”**

La orele 13.10, Eduard Snegureac a discutat telefonic cu XXXXXXXX, comunicându-i că continue să-l aștepte, la ce ultima intervine cu cuvintele „**poate omul nu poate. Tot atunci Eduard Snegureac continue „posibil”, sau „se teme”.**

La ora 13.33, Eduard Snegureac l-a telefonat pe XXXXXXXX și i-a comunicat că, persoana și-a făcut lucrul și a trimis prin poștă, convenind să se întâlnească.

Astfel, la orele 14.17, Eduard Snegureac s-a întâlnit cu XXXXXXXX în parcare „Palatului de cultură a Sindicatelor” situat pe str.Kiev nr.7 din mun.Chișinău, loc în care a primit suma restantă de 7000 EUR, comunicându-i că ordonanța de clasare a cauzei penale o va primi prin poștă.

La orele 14.23, imediat după primirea banilor de la Caren Cazinean, **Eduard Snegureac a venit în spatele Procuraturii sect.Rîșcani și aștepta**, iar după ceva clipe si-a continuat deplasarea la schimbul valutar de pe str. Ion Creangă.

După aceasta, la orele 14.26, Eduard Snegureac având la sine banii primiți de la XXXXXXXX pentru procurorul Oleg Russu, a telefonat-o pe soția XXXXXXXX și a rugat-o să-i expedieze procurorului Oleg Russu un mesaj, **prin care să-l întrebe când și unde să-i aducă documentele, precizând că sunt la el în buzunar, exclamând „Uraaaa”.**

La orele 14.30, XXXXXX expediază procurorului Oleg Russu la nr.XXXXXXXXXXun mesaj în limba rusă cu conținutul „Эдик спросил, когда и куда привести бумаги ... жена Эдика”.

Ulterior, la orele 14.37, Eduard Snegureac o telefonează pe XXXXXXXXXXXX și, **o roagă să-i pregătească 2 plicuri din foi de hârtie format A4.**

20.4 La data de 03.03.2016, orele: 07.45, 08.30, 08.47, 09.13, dat fiind faptul că Oleg Russu nu răspundea la apelurile telefonice, Eduard Snegureac având la sine o parte din banii primiți de la XXXXXXXXXXXX plasați într-un plic confecționat din hârtie format A4, a venit/revenit în parcare auto adiacentă Procuraturii sect.Rîșcani, așteptându-l pe procurorul Oleg Russu în a/m.

La ora 09.22, Eduard Snegureac a expediat procurorului Oleg Russu la nr.XXXXXXXXXXun mesaj în limba rusă cu conținutul „Выйди пожалуйста покурим”.

În același timp, la ora 09.22, în timp ce Oleg Russu ieșea din Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău, Eduard Snegureac s-a apropiat de acesta pentru a discuta, însă Oleg Russu a refuzat să discute, făcând semn cu capul că nu trebuie de discutat.

După aceasta, la orele 13.29, Eduard Snegureac, a intrat în scara nr.4 a blocului locativ nr.50 din bd.Dacia unde i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că, **sunt urmăriți și ascuțați de Procuratura Anticorupție.**

Astfel, acuzarea constată repetat că, rezultatele măsurilor speciale de investigații expuse *supra* coroborează activ cu declarațiile numitului Eduard Snegureac făcute la urmărirea penală și le confirmă integral în partea ce ține de pretinderea de către acesta în participație cu procurorul Oleg Russu, a banilor ce nu li se cuvin, pentru clasarea procesului penal în privința lui XXXXXXXXXXXX, care a fost în procedura ultimului.

În acest context reținem că, la 02.03.2016, după discuția telefonică de la ora 10.26, **în cadrul căreia procurorul Oleg Russu, cu voce ridicată îl întreba pe Eduard Snegureac când îi aduce documentele, având în vedere banii**, deci până a se întâlni cu XXXXXXXXXXXX pentru a primi restul sumei de 7000 EUR preținși împreună cu procurorul Oleg Russu, Eduard Snegureac a încercat de mai multe ori să-l telefoneze pe Oleg Russu, dar acesta nu răspundea. Despre aceasta i-a comunicat telefonic și soției XXXXXXXXXXXX, rugând-o să-i expedieze procurorului Oleg Russu un SMS, ca acesta să iasă la o discuție, **la care XXXXXXXXXXXX îi zice că posibil acesta este ocupat și de aceia nu-i răspunde, la ce Eduard Snegureac îi zice „sau se teme”.**

Ulterior, Eduard Snegureac, având la sine mijloacele bănești în sumă de 7000 EUR, primite la ora 14.17 a zilei de 02.03.2016 de la XXXXXXXXXXXX, bani preținși de comun acord cu procurorul Oleg Russu, continua insistent să-l telefoneze pe ultimul, revenind în preajma serviciului procurorului Oleg Russu, în scopul remunerării ilegale a acestuia pentru clasarea procesului penală în privința lui XXXXXXXXXXXX, conform înțelegerii prealabile. Despre încercările sale de a se întâlni cu procurorul Oleg Russu și circumstanța imprevizibilă că acesta nu-i răspunde la apelurile telefonice, Eduard Snegureac i-a comunicat iarăși soției XXXXXXXXXXXX, precizând că banii sunt la el în buzunar. Tot atunci, a rugat-o pe XXXXXXXXXXXX să-i scrie lui Oleg Russu un SMS pentru a afla unde să-i aducă documentele, dar fiind statuat ca el avea supra sa banii

primiți de la XXXXXXXX, este cert că atunci când spunea cuvântul documente se referea la bani, fapt confirmat în final de către Eduard Snegureac la urmărirea penală.

În continuare, la orele 14.37, pe motiv că nu a reușit să se vadă cu procurorul Oleg Russu pentru a-i transmite banii, ori acesta nu a răspuns la apelurile telefonice, inclusiv la SMS-ri, Eduard Snegureac i-a zis soției XXXXXXXXXX să-i pregătească două plicuri din foi de hârtie format A4.

Ulterior, în ziua de 03.03.2016, începând cu ora 07.45, apoi la ora 08.30, 08.47 și 09.13, Eduard Snegureac, având la sine 1600 EUR plasați într-un plic confectionat de XXXXXXXX (fapt confirmat prin conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din 03.02.2016), deci o parte din banii preținși și primiți în comun acord cu procurorul Oleg Russu de la XXXXXXXXXX pentru clasarea procesului penal, insistent îl telefona pe procurorul Oleg Russu, însă pe motiv că acesta nu răspundea la apelurile telefonice și la SMS, a venit în repetate rânduri în fața procuraturii sect.Rîșcani din mun.Chișinău, loc în care îl aștepta pe acesta.

În continuare, la ora 09.22, Eduard Snegureac, zărindu-l pe procurorul Oleg Russu în timp ce ieșea din judecătoria sect.Rîșcani mun.Chișinău, s-a apropiat de acesta pentru a-i transmite banii primiți de la XXXXXXXXXX, dar a fost respins, ori la acel moment Oleg Russu deja a aflat despre existența unei cauze penale pornite pe acte de corupție și respectiv înfăptuirea în privința lor a măsurilor speciale de investigații, dar a reușit să-i comunice despre aceasta lui Eduard Snegureac, care la orele 13.29 i-a zis despre acest fapt și lui XXXXXXXXXX, în timpul întâlnirii în scara blocului unde ultimul locuia.

În această ordine de idei, acuzarea menționează că circumstanțele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigații coroborează activ (logic și în timp) cu declarațiile făcute de către Eduard Snegureac în cadrul urmăririi penale, precum și ale martorului XXXXXXXXXX.

Aici urmează de atras atenția cât de activ și liber în perioada 17.02.2016-02.03.2016 orele 14.26, procurorul Oleg Russu se întâlnea și comunica intensiv, inclusiv telefonic cu Eduard Snegureac, chiar și în timpul orelor de muncă, iar ulterior, deși știa că Eduard Snegureac urmează să-i transmită banii primiți de la XXXXXXXXXX, evita orice comunicare și întâlnire cu acesta, deoarece deja cunoștea că acțiunile lor sunt investigate în cadrul unui dosar penal. La acel moment, știind că acțiunile lui sunt monitorizate, nu putea să-i comunice despre aceasta lui Eduard Snegureac de frică să nu fie deconspirat, motiv prin care se explică multiplele tentative ale lui Snegureac de a se întâlni pentru a transmite banii - fapt ce denotă înțelegerea între acești inculpați de a comite prin participație infracțiunea de corupere pasivă. Ori după data comunicării lui Eduard Snegureac a informației că sunt monitorizați de către Procuratura Anticorupție, acesta a stopat comunicarea cu procurorul Oleg Russu.

Astfel, analizând cronologic evenimentele expuse, ținând cont de faptul că, de la orele 14.17 a zilei de 02.03.2016, Eduard Snegureac avea la sine banii transmiși de către XXXXXXXXXX pentru procurorul Oleg Russu, iar la 03.03.2016 avea asupra sa o parte din acea sumă și anume 1600 EUR plasați într-un plic, iar în această perioadă Eduard Snegureac insistent îl telefona și-i expedia lui Oleg Russu SMS, inclusiv prin

intermediul soției XXXXXXXXXXX, pentru a se întâlni și-i transmite „documentele” rezonabil tragem concluzia că în cadrul acestor discuții cuvântul bani a fost utilizat camuflat prin substituirea cu cuvântul „documente”, scopul întâlnirii fiind bine determinat, și anume pentru a-i transmite procurorului Oleg Russu, o parte din banii primiți de la XXXXXXXXXXX, date confirmate însuși de învinuitul Eduard Snegureac în cadrul urmăririi penale.

21. Subsidiar, acuzarea consideră părtinitoare și vădit greșită concluzia instanței precum că, doar declarațiile inculpatului Eduard Snegureac date la urmărirea penală (comiterea faptei infracționale în participație cu procurorul Oleg Russu), sunt unicele probe care confirmă vinovăția procurorului Oleg Russu, ori acuzarea a precizat în repetate rânduri despre existența probelor concludente și anume: declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXXXXX; rezultatele măsurilor speciale de investigații documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor numitului Eduard Snegureac; interceptarea comunicărilor telefonice purtate de către Eduard Snegureac cu XXXXXXXXXXX, procurorul Oleg Russu și XXXXXXXX; informația privind convorbirile telefonice efectuate de la numerele XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXX, utilizate de către învinuitul Eduard Snegureac, rezultatele analizei operaționale din 29.06.2016 a conexiunilor numerelor de telefoane XXXXXXXXXXXXXXX utilizate de către învinuitul Eduard Snegureac, numerele de telefoane ZZZZZZZZZZ utilizate de către procurorul Oleg Russu și numărul de telefon XXXXXXXX utilizat de către martorul XXXXXXXX.

Aici remarc, că instanța expres la pct.390-392 din sentință apreciază ca relevante multitudinea de probe expuse *supra* constând că „ ... **în perioada 25.02.2016-03.03.2016, au fost conexiuni între XXXXXXXXXXX cu Eduard Snegureac și respectiv, între ultimul cu procurorul Oleg Russu, atât personal cât și prin intermediul soției XXXXXXXXXXX, fapte care coroborează activ cu declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX, declarațiile inculpatului Eduard Snegureac date la faza de urmărire penală, și rezultatele măsurilor speciale de investigații-interceptarea comunicărilor și imaginilor, potrivit cărora aceștia comunicau între ei despre circumstanțele transmiterii lui XXXXXXXXXXX a raportului ofițerului de urmărire penală cu propunerea de scoatere de sub urmărire penală și clasarea procesului penal, ordonanței procurorului privind scoaterea de sub urmărire penală și clasarea procesului penal nr.2015022587, expedierii lui XXXXXXXXXXX a deciziei pe dosar, precum și transmiterii banilor pentru emiterea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și clasarea procesului penal nr.2015022587, atribuind cuvântului bani – cuvinte camuflate „cartoane” și „documente”** ”, dar din circumstanțe neclare le atribuie doar inculpatului Eduard Snegureac dar nu și inculpatului Oleg Russu. Astfel, trecând sub tăcere valoarea probantă a acestora în raport cu inculpatul Oleg Russu.

22. Totodată, instanța eronat statuează că, organul de urmărire penală a pornit de la ideea preconcepută că inculpatul Oleg Russu a comis infracțiunea, ori cauza penală în privința acestuia a fost pornită la 01.03.2016, urmare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul cauzei penale nr.2016978021, pornite la 19.02.2016.

Mai mult, drept temei pentru înaintarea acuzații procurorului Oleg Russu au fost totalitatea probelor administrate legal în cadrul urmăririi penale care coroborează activ, inclusiv rezultatele măsurilor speciale de investigații și declarațiile învinuitului Eduard Snegureac, menținute pe întreaga durată a urmăririi penale.

În aceeași ordine de idei, acuzarea subliniază, că învinuitul Eduard Snegureac a susținut declarațiile sale privind comiterea în participație cu procurorul Oleg Russu, inclusiv în cadrul confruntării cu ultimul, petrecute la 05.04.2016.

23. Se mai reține că, instanța a evitat să expună asupra probelor acuzații indicate la punctele 3.10 și respectiv 8.4-8.14 din pledoarie (reiterate și în prezentul apel).

24. De asemenea, instanța la pct.409, a constatat că, versiunea înaintată de către inculpatul Eduard Snegureac în cadrul cercetării judecătorești precum că, la data de 24.02.2016, din banii primiți la data de 23.02.2016 de la XXXXXXXX, iar fi restituit lui XXXXXXXX o pretinsă datorie în sumă de 4000 EUR, primită în an.2014, **nu corespunde realității și nu coroborează cu probele cercetate, astfel confirmând poziția acuzații că, declarațiile făcute de Eduard Snegureac în cadrul urmăririi penale sunt veridice, inclusiv transmiterea sumei de 4000 EUR procurorului Oleg Russu, în dimineața zilei de 24.02.2016.**

Respectiv, analizând probele cercetate în raport cu declarațiile lui Eduard Snegureac făcute în cadrul urmăririi penale și aceste constatări ale instanței, stabilim incontestabil că, Eduard Snegureac i-a dat la 24.02.2016 procurorului Oleg Russu suma de 4000 EUR, primiți de la XXXXX, în scopul clasării cauzei penale în privința ultimului.

Prin urmare, instanța a calificat greșit acțiunile lui Eduard Snegureac în baza art.326 alin.(3) din Codul penal (episodul pretinderii și primirii în participație cu Oleg Russu a banilor în sumă de 12000 EUR) din motiv că, martorul XXXXXXXX, atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, procurorul Oleg Rusu a pretins suma de 12000 EUR prin intermediul lui Eduard Snegureac, fapt confirmat de către ultimul în cadrul urmăririi penale.

Aici se reține că, XXXXXXXX a confirmat și în cadrul cercetării judecătorești că la data de 17.02.2016, în ziua examinării demersului privind prelungirea măsurii preventive, aflându-se în coridorul instanței de judecată împreună cu Eduard Snegureac, **procurorul Oleg Russu i-a zis că trebuie de hotărât mai repede întrebarea.**

În același context, acuzarea menționează, că ulterior zilei primirii primei tranșe, inculpatul Eduard Snegureac niciodată nu a susținut că are influență asupra procurorului Oleg Russu, ba din contra, în calitatea sa de complice a acționat direct în interesele ultimului, înaintând condițiile în care urma a fi clasată cauza penală, coordonate preventiv cu procurorul Oleg Russu.

Mai mult, alegațiile inculpatului Eduard Snegureac făcute în cadrul cercetării judecătorești precum că, la faza de urmărire penală, procurorul Andrei Balan, pentru a face „economie de timp” a pregătit din timp declarațiile care le-a semnat fără a le citi și doar după aceasta a venit și s-a semnat avocatul XXXXX, au fost răsturnate integral de către acuzare prin probele expuse *supra*, inclusiv prin manuscrisul personal și semnătura acestuia din procesele-verbale de audiere din 11.03.2016 și 12.03.2016.

Se mai reține că, inculpatul Eduard Snegureac a susținut declarațiile sale făcute la 11.03.2016 și 12.03.2016 și în cadrul confruntării efectuate la 05.04.2016 cu procurorul Oleg Russu, în prezența apărărilor aleși.

În final, acuzarea menționează că, până în prezent inculpatul Eduard Snegureac nu a depus careva plângeri în acest sens, ceea ce denotă comportamentul corect al procurorului la efectuarea urmăririi penale.

25. Totodată, instanța neîntemeiat a dispus respingerea cererii acuzatorului privind încasarea de la inculpați cu titlu de cheltuieli judiciare, bani în sumă de 7790 lei, costul expertizelor judiciare, ori potrivit art.226 alin.(2) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite experților.*

26. Analizând declarațiile inculpaților făcute în cadrul audierii în instanță, acuzatorul le consideră iluzorii și neverosimile, fiind combătute integral prin probele administrate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- declarațiile martorilor XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX;

- declarațiile inculpatului Eduard Snegureac făcute în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale la data de 11.03.2016, 12.03.2016 și 05.04.2016;

- rezultatele măsurii speciale de investigații –documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor inculpatului Eduard Snegureac, inclusiv cu persoanele cu care acesta comunică despre comiterea infracțiunii;

- rezultatele măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor numitului Eduard Snegureac de la numerele de telefon XXXXXXXXXXXX cu procurorul Oleg Russu la numărul de telefon XXXXXXXX și cu XXXXXXXXXXXX la numărul XXXXXXXX;

- rezultatele măsurilor speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini;

- plicul poștal și comunicarea propriu zisă din 29.02.2016 cu nr.3735 adresată lui XXXXXXXXXXXX privind rezultatele examinării cauzei penale pornite în privința lui Caren Cazinean pe care intenționat a fost indicată o altă adresă, și anume: mun.Chișinău, bd.Dacia 50, ap.XXX;

- rezultatele analizei operaționale din 29.06.2016 a conexiunilor numerelor de telefoane XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX utilizate de către învinuitul Eduard Snegureac, numerele de telefoane XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX utilizate de către procurorul Oleg Russu și numărul de telefon XXXXXXXXXXXX utilizat de către martorul XXXXXXXX;

- procesul-verbal din 04.07.2016 de examinare a informației ridicate la 13.05.2016 de la SA „Orange” în baza ordonanței procurorului din 08.04.2016, privind convorbirile telefonice efectuate de la numerele de telefon XXXXXXXXXXXX utilizate de către procurorul Oleg Russu;

- procesul-verbal din 03.03.2016, privind efectuarea percheziției corporale la cet.Eduard Snegureac, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate 16 bancnote cu nominalul a câte 100 euro, **prezente într-un plic confecționat din foaie de hârtie format A4**, seriile și numerele cărora corespund integral cu cele indicate în procesul -

verbal de examinare a bancnotelor din 01.03.2016 și transmise la 02.03.2016 numitului Eduard Snegureac de către martorul XXXXXXXXX sub controlul organului de urmărire penală.

- răspunsul companiei de construcții „Basconslux” cu nr.213-02 din 16.06.2021;
- comunicarea Serviciului prevenirea și combaterea spălării banilor nr.03/2-25-1550 din 07.12.2022;
- informația Serviciului vamal nr.28/07-11069 din 18.07.2022;
- adresa Secției Resurse Umane a Ministerului Afacerilor Interne nr.44/10-2684 din 11.06.2021;
- comunicarea Direcției Cooperare Polițienească Internațională din cadrul Ministerului Afacerilor Interne cu nr.34/10-14343-21 din 26.07.2021;
- adresa Autorității naționale de integritate nr.04-31/6623 din 12.11.2021;
- declarația de avere și interese personale ale numitului XXXXXXXXX pentru anul 2012, remisă de Autoritatea națională de integritate nr.04-31/6623 din 12.11.2021;
- formularele FVID 14 privind informația generală a contribuabilului XXXXXXXX pentru anii 2013-2014;
- încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16.12.2020 emisă urmare a examinării recursului cet.XXXXXXXX (dosarul nr.2ra-761);
- avizul consultativ nr.1551 din 20.10.2022;
- procesul-verbal nr.1274 LD din 14.12.2021 privind predarea de către compania „Moldcell” a informației;
- adresa din 17.01.2022 semnată de șeful SPIA XXXXXXXX;
- informația CNA din 01.09.2021.

27. Deci, declarațiile inculpaților date în cadrul cercetării judecătorești nu sunt în măsură să răstoarne probatoriul administrat, alegațiile inculpaților neavând nici un suport factual, fiind bazate pe susțineri și versiuni neverosimile.

Astfel, în cadrul judecării cauzei a fost stabilit incontestabil că, Caren Cazinean nu avea careva datorii față de inculpatul Eduard Snegureac, ori în susținerea acestora ultimul nu a prezentat careva recipise/documente, inclusiv cereri de chemare în judecată, iar martorii XXXXXX, XXXXXXXXX; XXXXXXXXX, XXXXXXXX au negat despre existența acestora.

Totodată, urmare a probelor prezentate în instanță, acuzarea insistă că, Eduard Snegureac i-a dat în dimineața zilei de 24.02.2016, mijloacele financiare în sumă de 4000 EUR procurorului Oleg Russu pentru emiterea ordonanței de clasare a procesului penal în privința lui XXXXXXXXXXXX, iar în cadrul cercetării judecătorești, în scopul favorizării intereselor inculpatului Oleg Russu, a declarat că i-a dat numitului XXXXXXXXXXXX.

Totodată, luând în considerație faptul că instanța a apreciat critic declarațiile numiților XXXXXXXX și Eduard Snegureac privind existența între ei a unei pretinse datorii care a fost stinsă la data de 24.02.2016, a lăsat fără vedere probele prezentate de către acuzare, conform cărora inculpatul Oleg Russu, după primirea a 4000 EUR, **în temeiul contractului din 17.03.2011 privind investirea capitalului în construcție**

(apartamentul nr.XXXXXX, mun.Chișinău, str.Melestiu XXXX), la 02.03.2016, a achitat ultima tranșă în sumă de 41700 lei, echivalentul sumei de 1.917,2 EUR.

Subsidiar, reieșind din conținutul înregistrărilor audio a discuțiilor dintre XXXXXXXXXXXX și Eduard Snegureac efectuate din propria inițiativă de către primul și examinate în cadrul cercetării judecătorești, declarațiile martorilor, rezultatele măsurilor speciale de investigații, inclusiv alte documente cercetate, este evident că toate cerințele referitor la bani au fost din partea lui Eduard Snegureac, care în final îl amenința pe XXXXXXXXXXXX că, în cazul în care nu dă toată suma de bani, totul se anulează și va sta la pușcărie. Mai mult, fiecare cerință era dictată după întâlnirile și discuțiile, inclusiv telefonice cu inculpatul Oleg Russu, **o parte din acestea fiind chiar în prezența procurorului Oleg Russu.**

De asemenea nu-și găsesc confirmarea nici declarațiile lui Eduard Snegureac făcute în cadrul cercetării judecătorești precum că, în timpul discuției telefonice cu Oleg Russu în cazul cuvintelor „**documente și cartoane**” se refereau la actele care sunt necesare pentru dobândirea cetățeniei române și respectiv puzzle.

Aici urmează a se menționa că, în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilit incontestabil, că la 01.03.2016 XXXXXXXXXXXX urma să transmită procurorului Oleg Russu prin intermediul mijlocitorului Eduard Snegureac suma de 7000 EUR pentru ordonanța de clasare a procesului penal (care era denumită cifrat de către învinuți – „**hârtia**”), care inițial a fost prezentată la domiciliu de către inculpatul Eduard Snegureac dar a refuzat să i-o lase pe motiv că nu i-au fost dați banii, ca mai apoi să susțină că a fost expediată la domiciliul acestuia prin poștă, aceasta relevându-se inclusiv și din discuțiile telefonice din 29.02.2016.

Astfel, tragem concluzia că Oleg Russu în mod camuflat cerea telefonic de la XXXXXXXXXXXX prin intermediul lui Eduard Snegureac mijloace financiare ce nu i se cuvin, utilizând în acest sens cuvintele „țigări”, „documente” și „cartoane”, fiind informat că banii vor fi dați doar după primirea ordonanței de clasare a cauzei penale.

Se mai reține că, potrivit rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice ale numitului Eduard Snegureac, inculpatul Oleg Russu insistă să-i fie aduse „**cartoanele**” la 29.02.2016 orele 18.13, iar în cadrul discuțiilor din 01.03.2016 ora 08.33 și respectiv 02.03.20216 orele 10.26, cere să-i fie aduse „**documentele**”, deci după emiterea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXXXXXXXX și clasare a procesului penal.

În această ordine de idei, nu sunt plauzibile declarațiile inculpaților făcute în cadrul cercetării judecătorești, precum că, vorbind despre „**documente**” sau referit la actele necesare lui Eduard Snegureac pentru obținerea cetățeniei României, ori acesta și soția sa XXXXXXXXXXXX până în prezent nu au cetățenia acestui stat, ceea ce denotă că nici nu au avut asemenea intenție, deși din a.2016 a avut suficient timp.

Mai mult, fiind audiat în calitate de bănuit la 03.03.2016, Oleg Russu a declarat că, în discuțiile telefonice cu Eduard Snegureac, i-a solicitat să aducă documentele despre care anterior vorbiseră, pentru a se expune asupra conținutului acestora, timp în care, fiind audiat în calitate de învinuit la 12.03.2016, Eduard Snegureac a declarat că niciodată nu l-a rugat pe Oleg Russu să-i studieze careva documente personale și să se

expună asupra acestora. Totodată, acesta a confirmat că, Oleg Russu utiliza cuvântul bani în mod camuflat și anume „**documente și cartoane**”.

Prin urmare, ascultând atent conținutul discuțiilor telefonice din 01.03.2016 ora 08.33 și respectiv 02.03.20216 orele 10.26, dintre inculpații Oleg Russu și Eduard Snegureac, unde se aude clar cum primul cu vocea ridicată îl întreabă pe ultimul „**când aduci documentele**” cerințe înaintate XXXXXXXXXX și clasare a procesului penal, în raport cu restul probelor, inclusiv declarațiile făcute de către Eduard Snegureac în cadrul audierii la urmărirea penală din 11.03.2016 și 12.03.2016 în prezența avocatului ales, tragem rezonabil concluzia că procurorul Oleg Russu s-a referit anume la banii ce urmau a fi transmiși de către XXXXXXXXXX prin intermediul lui Eduard Snegureac.

Pe aceste motive, acuzarea califică ca neîntemeiate, declarațiile inculpaților precum că în cadrul discuțiilor în care se pronunță cuvintele „**țigări**”, „**documente**” și „**cartoane**” nu s-a avut în vedere mijloace bănești, ori reieșind din rezultatele măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice) în coroborare cu restul probelor menționate *supra*, transmiterea acestor bunuri nu putea fi condiționată de către Eduard Snegureac doar după primirea ordonanței de clasare a procesului penal care era cerută cu insistență de către el și XXXXXXXXXX.

În același context țin să menționez că, declarațiile inculpatului Eduard Snegureac precum că procurorul Andrei Balan, pentru a face „**economie de timp**” a pregătit din timp declarațiile care le-a semnat fără a le citi și doar după aceasta a venit și s-a semnat avocatul XXXXXXXXXX, nu corespund realității.

În acest context remarc că, potrivit proceselor-verbale din 11.03.2016 și 12.03.2016, audierea inculpatului Eduard Snegureac a fost în prezența avocatului ales și a durat de la orele 15.30 până la 18.30 și respectiv de la orele 10.40 până la 14.00.

Conform informației CNA din 01.09.2021 și prezentate în instanță de apărare, în zilele de 11.03.2016 și 12.03.2016, Eduard Snegureac a fost scos din celulă în perioada orelor 15.22-18.55 și respectiv 10.25-16.00.

Urmare a analizei perioadei scoaterii din celulă în raport cu perioada de audiere în zilele de 11.03.2016 și 12.03.2016, zile în care inculpatul Eduard Snegureac a fost audiat și a recunoscut vina făcând declarații cu lux de amănunte, tragem concluzia că în fiecare caz în parte audierea a durat 3 ore și respectiv 3 ore și 20 min., deci inculpatul împreună cu avocatul era prezent fizic pe întreaga durată a petrecerii acțiunii procesuale. Mai mult, la finele audierii petrecute în prezența avocatului ales, Eduard Snegureac a confirmat în scris că a citit cele declarate, totul corespunde adevărului și împreună au semnat actele menționate, neavând careva obiecții.

Subsidiar, cu referire la versiunea „documentelor pentru cetățenia României” acuzarea reține că, este lipsit de logică să insiști cu voce ridicată unei persoane interesate să-ți aducă chipurile pentru verificare anumite acte în scopul stabilirii care din ele sunt necesare în vederea obținerii cetățeniei române, timp în care ușor îi puteai transmite acesteia, în cazul din speță lui Eduard Snegureac lista actelor, ori inculpatul a afirmat în ședință că o avea la sine. Totodată, precizez că în cazul admiterii ipotezei

date, inițiativa urma a fi din partea inculpatului Eduard Snegureac, ori el era persoana interesată, dar nu inculpatul Oleg Russu.

Declarațiile inculpaților, precum că la 03.03.2016, în cadrul întâlnirii în fața judecătoriei Oleg Russu nu i-a comunicat lui Eduard Snegureac că sunt urmăriți și ascultate telefoanele de către Procuratura Anticorupție, tot sunt XXXXXXXXXXXX, și nu în ultimul rând prin declarațiile lui Eduard Snegureac făcute în cadrul urmăririi penale.

La fel nu sunt plauzibile alegațiile acestora precum că au fost obstrucționați în luarea cunoștinței cu materialele cauzei după terminarea urmăririi penale, ori imediat după anunțarea despre terminarea urmăririi penale, acestora le-au fost prezentate materialele urmăririi penale, dar pe motive subiective nu intenționau să i-a cunoștință.

Prin urmare, de către procuror, cu respectarea prevederilor art.293 alin.(4) din Codul de procedură penală, a fost întocmit un grafic de luarea de cunoștință, fiecărui fiindu-i acordat timp suficient, care nu a fost respectat.

În acest context, acuzarea subliniază că, inculpatul Eduard Snegureac, contrar legislației procesual penale, la audierea din 06.02.2020, a venit în instanță cu declarațiile dactilografiate, dându-le citire în ședința de judecată, fapt ce se confirmă incontestabil din conținutul înregistrării audio din acea zi și respectiv declarațiilor propriu zise pe 5 file, semnate doar de inculpatul Eduard Snegureac și anexate la cauza penală. Toate aceste fapte, denotă că declarațiile depuse au fost scrise după un scenariu convenabil inculpaților în vederea inducerii instanței în eroare referitor la derularea reală a evenimentelor.

Mai mult, odată cu înlocuirea acuzatorului de stat, inculpații au refuzat să fie audiați suplimentar, deși în cadrul cercetării judecătorești au fost stabilite fapte noi.

În această ordine de idei, apreciind declarațiile date la faza urmăririi penale de către inculpatul Eduard Snegureac în zilele de 11.03.2016, 12.03.2016, precum și în cadrul confruntării cu inculpatul Oleg Russu din 05.04.2016 (toate efectuate în prezența avocaților aleși), deși în cadrul cercetării judecătorești nu le-a mai confirmat, acuzatorul de stat constată că acele declarații coroborează activ cu probe prezentate și cercetate în instanță, inclusiv cu rezultatele măsurilor speciale de investigații.

Astfel, în parte cele declarate de către Eduard Snegureac la 11.03.2016, 12.03.2016, precum și în cadrul confruntării cu inculpatul Oleg Russu din 05.04.2016, sunt confirmate prin declarațiile date de către martorii XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX. În cadrul audierii în calitate de învinuit cu respectarea drepturilor procesuale, acesta în prezența apărătorului ales, a comunicat procurorului circumstanțe ale comiterii infracțiunilor ce permit a releva elementele componentelor de infracțiune incriminate atât lui Eduard Snegureac, cât și lui Oleg Russu, fiind indicat timpul și locul comiterii infracțiunii. De asemenea, faptele descrise de către învinuit relevau modalitatea comiterii infracțiunilor.

Datele aferente întâlnirilor avute cu XXXXXXXXXXXX, precum și conținutul discuțiilor dintre XXXXXXXXXXXX și Eduard Snegureac, sunt confirmate de către martori, fapt ce permite a concluziona asupra veridicității informației prezentate de către inculpatul Eduard Snegureac la faza de urmărire penală. În aceeași măsură, declarațiile

inculpatului Eduard Snegureac făcute în cadrul urmăririi penale cu referire la discuțiile avute cu inculpatul Oleg Russu, precum și cu martorul XXXXXXXX coroborează activ cu rezultatele măsurilor speciale de investigații, inclusiv interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice și a imaginilor lui Eduard Snegureac, precum și documentarea acestuia cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice.

La fel, declarațiile inculpatului Eduard Snegureac făcute în cadrul urmăririi penale, în coroborare cu probele acumulate combat versiunile inculpaților și relevă faptul că ultimii nu au prezentat instanței date și informații veridice.

Astfel, inculpatul Eduard Snegureac a recunoscut că a susținut, inițial, în fața martorilor XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX că are influență asupra procurorilor și judecătorilor, fapt pentru care a pretins acceptat și primit bani. La fel, acesta a recunoscut că, în temeiul unui înțelegeri comune, prealabile cu inculpatul Oleg Russu, a pretins de la XXXXXXXX bani în sumă de 12000 EUR, iar ulterior, în temeiul aceleiași înțelegeri a primit la 23.02.2016 și 02.03.2016 de la XXXXXXXX această sumă de bani, din care 4000 EUR i-a transmis inculpatului Oleg Russu la 24.02.2016, pentru ca ultimul să îndeplinească acțiuni ce intră în atribuțiile sale de procuror, adică emiterea ordonanței de clasare a cauzei în privința lui XXXXXXXX.

Declarațiile inculpatului date la faza urmăririi penale indică direct asupra existenței laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență, exprimată prin pretinderea, acceptarea și primirea banilor prin modalitatea de susținere a faptului existenței unei influențe asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică. De asemenea, aceste declarații relevă existența laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă săvârșită în participație cu procurorul Oleg Russu, care a fost exprimată prin promisiunea dinainte făcută lui Oleg Russu de a favoriza pretinderea, acceptarea și primirea banilor ce nu i se cuveneau ultimului.

În același context, declarațiile menționate indică asupra intenției directe a inculpaților de a comite infracțiunile, ori caracterul premeditat al faptelor comise relevă că aceștia conștientizau caracterul prejudiciabil al acestor fapte, precum și consecințele ce urmau să survină ca rezultat al realizării intenției infracționale.

28. În același context, urmează de accentuat și asupra faptului că inculpatul Oleg Russu în virtutea funcției de procuror a efectuat și condus urmărirea penală pe diverse cauze penale, respectiv cunoaște specificul și tactica urmăririi penale, fiind apt de a înainta diverse versiuni în scopul denaturării spectrului probatoriu și evitării răspunderii penale pentru comiterea faptelor incriminate.

Mai mult, ținând cont de relațiile între inculpați, tragem concluzia că, Oleg Russu a fost în măsură să-l determine pe Eduard Snegureac să-și schimbe declarațiile, numai să nu fie tras la răspundere penală pentru faptele comise.

În final, acuzarea menționează că, pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale inculpaților au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

29. Acuzarea insistă asupra faptului că buna credință în cadrul unui proces judiciar penal reprezintă un element esențial al principiului echității procesului penal și este, în egală măsură, o responsabilitate a tuturor părților în proces, ori un proces echitabil nu se poate întemeia pe erori sau argumente „neortodoxe” provocate și aduse de părți.

Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală cât și la faza de examinare în instanța de judecată.

Mai mult aceștia au dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție legală. În speță acuzarea nu a intenționat de a ascunde probe și de a nu a le prezenta apărării și instanței de judecată, iar alegațiile apărării precum că au fost obstrucționați în luarea cunoștinței cu materialele cauzei după terminarea urmăririi penale nu sunt plauzibile, ori imediat după anunțarea despre terminarea urmăririi penale acestora le-au fost prezentate materialele urmăririi penale, dar pe motive subiective nu intenționau să i-a cunoștință.

În concluzie acuzarea consideră că dreptul la un proces echitabil nu a fost încălcat, cu atât mai mult nu a fost încălcat principiul contradictorialității procesului penal.

30. Onorat complet!

Contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție.

Acuzarea este convinsă că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate atentează la integritatea sistemului de justiție, a fost dovedită pe deplin în cadrul prezentului proces penal.

Astfel, acuzarea a demonstrat că au avut loc faptele de care sunt învinuiți inculpații și acestea întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

Gradul de pericol social pe care-l prezintă inculpații Eduard Snegureac și Oleg Russu se deduce anume din gravitatea infracțiunilor săvârșite, consecințele pe care aceasta le-a generat, iar prin necontribuirea la descoperirea infracțiunii, prin nerecunoașterea vinovăției, conchid că inculpații nu au tras concluziile necesare, fapt pentru care, pentru corijarea acestora se impune izolarea lor de societate cu executarea pedepsei penale în loc privativ de libertate pe un termen mai mare decât pedeapsa minimă prevăzută de legea penală pentru astfel de infracțiune.

31. Circumstanțe care atenuază vina inculpaților Eduard Snegureac și Oleg Russu, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

32. Circumstanțe care agravează vina inculpaților Eduard Snegureac și Oleg Russu conform art. 77 Cod penal - săvârșirea infracțiunii în participație.

33. Totodată, acuzarea constată că, episodul de trafic de influență comis în perioada 27.01.2016-17.02.2016 de către inculpatul Eduard Snegureac cu referire la suma de 12000 EUR, a fost realizat doar în partea ce ține de pretinderea banilor, fapt ce condiționează calificarea acțiunilor acestuia în baza art.326 alin.(1) din Codul penal, dar nu în baza art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal.

34. Subsidiar se constată că, inculpatul Eduard Snegureac a comis 3 infracțiuni prevăzute la art.326 alin.(1) din Codul penal, care potrivit art.16 din Cod la momentul săvârșii se calificau ca infracțiuni mai puțin grave, termenul atragerii la răspundere penală fiind de 5 ani de la momentul săvârșirii faptelor infracționale. Respectiv, în conformitate cu art.60 din Codul penal, pentru toate 3 capete de acuzare a intervenit termenul de prescripție, motiv pentru care se impune încetarea procesului penal în aceste 3 capete de acuzare.

35. Cu referire la capătul de acuzare - art.art.42 și 45 raportate la art.324 alin.(3) lit.lit.a) și b) din Codul penal, în contextul împrejurărilor faptice stabilite, lipsa circumstanțelor atenuante, reieșind din gravitatea infracțiunii săvârșite și scopurile pe care urmează să le atingă o pedeapsă penală asupra corectării și educării vinovatului și prevenirii săvârșii de noi infracțiuni de acest gen, ținând cont că conform prevederilor art.324 alin.(3) lit.lit.a) și b) din Codul penal, sancțiunea în vigoare la data consumării infracțiunii prevedea următoarele pedepse: închisoare la 7 la 15 ani cu închisoare și amendă cu 8000 la 10000 u.c., inculpaților urmează a fi stabilită închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de timp închis și amendă.

36. În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art.53 alin.(1) pct.9), 400,401 alin.(1) pct.1), 402,405 și 415 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală,

S O L I C I T :

1. Examinarea și admiterea cererii de apel.
2. Casarea parțială a sentinței Judecătorei mun.Chișinău, sediul Ciocana din 07.07.2023, în partea **achitării integrale a inculpatului Oleg Russu și în privința inculpatului Eduard Snegureac** pe capetele de acuzare prevăzute la:
 - art.326 alin.(1) lit.a) din Codul penal (episodul pretinderii mijloacelor financiare ce nu i se cuvin în sumă de 12000 EUR);
 - art.art.42 alin.(2) și 45 alin.(1) raportate la art.324 alin.(3) lit.lit.a) și b) din Codul penal.
3. Rejudecarea cauzei, în partea aspectelor invocate *supra*, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu emiterea unei noi hotărâri.
4. A-l declara culpabil și condamna pe **inculpatul Oleg Russu**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3) și 45 alin.(1) raportate la art.324 alin.(3) lit.lit.a) și b) din Codul penal, numindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executare în penitenciar de timp închis, cu amendă în mărime de 9000 u.c. (echivalentul a 180000 lei), cu privarea de dreptul de a exercita funcția de

procuror pe un termen de 12 ani și 6 luni.

5. A confisca de la inculpatul Oleg Russu, și a trecere forțat și gratuit în proprietatea statului contravaloarea sumei de 4000 EUR, echivalentul 88269,2 lei.

6. A menține sechestru pe numerarul în monedă națională în sumă de 290 lei și numerarul în valută străină în sumă de 400 EUR, ridicat la 03.03.2016 de la inculpatul Oleg Russu, în scopul garantării executării pedepsei cu amendă și a confiscării speciale, până la executarea integrală a acesteia.

7. A-l declara culpabil și condamna pe **inculpatul Eduard Snegureac** în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art.326 alin.(1) lit.a) din Codul penal (episodul pretinderii mijloacelor financiare ce nu i se cuvin în sumă de 12000 EUR), cu încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

- art.art.42 alin.(2) și 45 alin.(1) raportate la art.324 alin.(3) lit.lit.a) și b) din Codul penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de timp închis și amendă în mărime de 9000 u.c. (echivalentul a 180000 lei).

8. A confisca de la Eduard Snegureac și a trecere forțat și gratuit în proprietatea statului contravaloarea sumei de 4250 EUR (echivalentul a 94590,14 lei), compusă din (2850 EUR-63708,6 lei, primite în episodul 326 alin.(1) din Codul penal și 1400 EUR-30881,54 lei, primite în episodul 324 alin.(3) lit.lit.a) și b) din Cod).

9. A menține sechestru pe numerarul în monedă națională în sumă de 2607 lei și numerarul în valută străină în sumă de 50 EUR, ridicat la 03.03.2016 de la Eduard Snegureac, în scopul garantării executării pedepsei cu amendă și a confiscării speciale, până la executarea integrală a acesteia.

10. Toate corpurile delict, cu excepția banilor în sumă de 6600 EUR, de păstrat la materialele cauzei penale.

12. Mijloacele bănești în sumă de 6600 EUR (parte din cele transmise sub control), recunoscute în calitate de corp delict, a le trece în proprietatea statului.

13. A încasa de la inculpați în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare, bani în sumă de 7790 lei (costul expertizelor judiciare).

**Procurorul în
Procuratura Anticorupție
Acuzator de stat**



Andrei Balan

