



PROCURATURA REPUBLICII MOLDOVA

PROCURATURA ANTICORUPȚIE

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198, MD-2004, Tel.: /373 22/ 257 401

www.procuratura.md/anticoruptie e-mail: proc-ant@procuratura.md

12 aprilie 2024 nr. 3657, 3658, 3659

Domnului Igor Grosu
Președinte al Parlamentului

Doamnei Veronica Mihailov-Moraru
Ministra Justiției

Domnului Dumitru Obadă
Președinte al Consiliului Superior al
Procurorilor

SESIZARE

*privind înlăturarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea unei
contravenției și cazurilor de încălcare a legislației în vigoare*

Procuratura Anticorupție a avut în gestiune, procesul penal nr. 1-18pr/24 din data de 01 martie 2024 și a investigat preținsele acțiuni ilicite ale persoanei cu funcție de demnitate publică, membru al Consiliul Superior al Procurorilor (CSP), în legătură cu concursul public pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General al Republicii Moldova, inițiat de către CSP prin Hotărârea nr.1-177/2023 și anume, abuz de putere, adică *folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane*, infracțiuni prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) din Codul penal.

În rezultatul investigației, Procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, a emis ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal nr. 1-18pr/24 din data de 01 martie 2024, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, dar constituie contravenția de abuz de putere, prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, fiind pornit pe acest fapt, în privința ex-membrului CSP, Olesia Vîrlan, proces contravențional la data de 10 aprilie 2024.

A. Obligația de reacționare a procurorului

Potrivit prevederilor art. 217 Cod de procedură penală –

(1) Dacă organul de urmărire penală a constatat existența unor cauze și condiții care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, acesta este obligat să sesizeze organul

respectiv sau persoana cu funcție de răspundere cu privire la luarea unor măsuri pentru înlăturarea acestor cauze și condiții.

(2) Dacă, în procesul urmăririi penale, organul de urmărire penală descoperă cazuri de încălcare a legislației în vigoare sau a drepturilor și libertăților omului, el sesizează organele de stat respective în privința acestor încălcări.

(3) În termen de cel mult o lună, pe baza sesizării, se vor lua măsurile necesare și rezultatele se vor comunica procurorului care conduce urmărirea penală în cauza dată și organului care a trimis sesizarea.

Potrivit prevederilor art. 450 alin. (1) și (3) Cod contravențional –

(1) La stabilirea sancțiunii, agentul constator determină cauzele și condițiile care au favorizat săvârșirea contravenției și, în caz de necesitate, sesizează autoritatea respectivă sau persoana cu funcție de răspundere spre examinarea lor imediată.

(3) În decursul a 30 de zile, persoana cu funcție de răspundere sesizată conform alin.(1) și (2) informează instanța de judecată sau agentul constator despre măsurile întreprinse de ea.

Reieșind din prevederile expuse, circumstanțele stabilite în cadrul procesului penal nr. 1-18pr/24 denotă existența unor cauze și condiții care au contribuit la săvârșirea contravenției și cazuri de încălcare a legislației în vigoare, iar procurorul este obligat să sesizeze inclusiv Parlamentul, Ministerul de Justiție și Consiliul Superior al Procurorilor, pentru înlăturarea acestora.

B. Circumstanțele de fapt constatate

1. Circumstanțe în legătură cu concursul pentru funcția de Procuror General

În cadrul procesului penal, s-a stabilit, că Olesea Vîrlan a folosit intenționat situația de serviciu ca membru al Consiliul Superior al Procurorilor, manifestată în evaluarea cu rea-credință, deprecierea în mod arbitrar, neasigurarea egalității de șanse, examinarea și aplicarea subiectivă a criteriilor de evaluare, în ceea ce privește cariera și candidatura lui Ion Munteanu la funcția de Procuror General.

Astfel, Olesea Vîrlan, fiind detașată prin ordinul Procurorului General interimar Ion Munteanu nr.2201-p din data de 27.12.2023, ca membru al Consiliului Superior al Procurorilor, după o apreciere pozitivă de către *Comisia de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor și Consiliul Superior al Magistraturii (Comisiei Pre-Vetting)*, fiind, în temeiul art. 123 alin. (3) Cod penal, persoană cu demnitate publică, având, în temeiul art. 70 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, atribuția de a participa la concursul pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, în baza art. 17 alin. (4) și (10) din aceeași lege, fiind obligată să evalueze candidatul în baza criteriilor aprobate de CSP, inclusiv în funcție de pregătirea și abilitățile profesionale, de integritatea și alte

calități personale ale candidaților, cu argumentarea punctajului acordat pentru fiecare candidat, fiind obligată, în temeiul art. 55 din Constituție, să își exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora, fiind obligată, în temeiul art. 16 alin. (2), art. 24 alin. (1), art. 25 din Codul administrativ, să nu acționeze în mod arbitrar, să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile ale altor participanți, să își exercite atribuțiile legale în mod imparțial, la data de 22.02.2024, în calitate sa de membru al CSP, participând la concursul pentru selectarea Procurorului General, anunțat prin Hotărârea CSP nr. 1-177/2023 din 23.10.2023, a săvârșit abuzul de putere contravențional, în următoarele circumstanțe:

Olesea Vîrlan, la data de 22.02.2024, aflându-se în incinta Procuraturii Generale, amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 73, participând în calitate de membru al Consiliului Superior al Procurorilor, la concursul pentru selectarea Procurorului General, acționând cu intenție directă de folosire a situației de serviciu, în interes personal și în interesul lui Andrei Roșca, fost membru al CSP, urmărind scopul împiedicării candidatului Ion Munteanu de a câștiga concursul pentru funcția de Procuror General, având la baza rezoluției contravenționale, motive de răzbunare față de candidatul Ion Munteanu, ce deținea și funcția de Procuror General interimar, determinate de neoferirea unei funcții de procuror dorite de către Andrei Roșca la expirarea mandatului de membru al CSP, cu care dânsa este în relații apropiate și, în vederea realizării scopului ilegal, încălcând prevederile legale enunțate, ce guvernează procedura de selectare a Procurorului General și conduita membrilor CSP, a folosit situația de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice și, în acest sens, l-a evaluat pe candidatul Ion Munteanu, cu rea-credință, prin depunerea arbitrară cu nota 6 la criteriul 1; nota 1 la criteriul 2; nota 6 la criteriul 3; nota 2 la criteriul 4; nota 5 la criteriul 5 și nota 1 la criteriul 6, fapt ce l-a apreciat cu nota medie finală de 3,5 puncte, ceea ce a constituit un decalaj de 5,25 puncte în raport cu media ce ar fi obținut-o, fără punctajul dat de către Olesea Vîrlan, examinând și aplicând în mod vădit arbitrar și subiectiv criteriile de evaluare ale candidatului, precum și neasigurând egalitatea de șanse, în ceea ce privește cariera și candidatura lui Ion Munteanu la funcția de Procuror General.

Astfel, în rezultatul folosirii situației de serviciu de către membrul CSP Olesea Vîrlan, concursul pentru funcția de Procuror General a fost viciat, fapt ce a determinat însăși CSP, la data de 28.02.2024, să revoce Hotărârea CSP nr.1-65/2024 din 22 februarie 2024, privind rezultatele probelor de interviu în cadrul concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General și, să anuleze astfel, concursul pentru selectarea Procurorului General, iar aceste fapte, au avut ca urmare prejudiciabilă:

- acționarea într-un mod care contravine intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, manifestat în: afectarea gravă a intereselor instituționale ale CSP și ale Procuraturii; afectarea gravă a imaginii și credibilității CSP; afectarea credibilității CSP de a organiza concursuri pe cariera procurorilor, în special de alegere a Procurorului General, pe criterii obiective, transparente, corecte și în baza meritocrației; afectarea gravă imaginea, credibilitatea și obiectivitatea Comisiei Pre-Vetting, în procesul de evaluare a Olesei Vîrlan; afectarea a imaginii a sistemul de justiție al Republicii Moldova, fiind încălcată flagrant

obligativitatea față de procesul de integrare Europeană care prevedea alegerea Procurorului General până la sfârșitul lunii martie, însă dat fiind comportamentul defectuos și vicios a Olesei Vîrlan statul nu a reușit îndeplinirea acestei obligativități la acea etapă;

- acționarea într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în special, ale candidatului Ion Munteanu, prin privarea acestuia de a avea parte de un concurs corect, echitabil și bazat pe meritocrație și egalitate și de dreptul la ascensiune profesională și dreptul fundamental și constituțional la muncă.

2. *Circumstanțe în legătură cu promovarea Olesei Vîrlan de către CSP*

În cadrul procesului penal au fost constatate circumstanțe care indică, că numirea Olesei Vîrlan în funcție de adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Ialoveni, a avut loc ca rezultat al unui abuz de putere contravențional comisă de către un fost membru CSP în calitatea sa de membru CSP.

În aprilie 2021, Olesea Vîrlan a fost delegată și numită adjunct interimar al Procurorului-șef la Procuratura r-lui Anenii Noi, prin ordinul Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 645-p. (*Procesul-verbal din 21.03.2024*)

La 07 octombrie 2021, Procurorul General interimar Dumitru Robu a sistat delegarea Olesei Vîrlan, reîncadrând-o la locul permanent de muncă în funcție de procuror în Procuratura r-lui Ialoveni, prin ordinul nr. 1619-p. (*Procesul-verbal din 21.03.2024*)

În iarna anului 2022, membru CSP Andrei Roșca a solicitat de la Dumitru Robu în calitate de Procuror General interimar numirea Olesei Vîrlan în funcția de adjunct interimar la Procuratura r-lui Anenii Noi, care a fost refuzată. În vara anului 2022, Andrei Roșca iarăși a solicitat numirea Olesei Vîrlan în funcția de adjunct interimar, la Procuratura r-lui Ialoveni, pe care Dumitru Robu iarăși a refuzat-o. (*Declarațiile martorului Dumitru Robu; Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.04.2024, a hotărârilor CSP de respingere/numire a candidaților la funcții de conducere din sistemul Procuraturii*).

La 15.08.2022, prin ordinul nr.1412-p, Procurorul General interimar Dumitru Robu l-a numit pe procurorul Dumitru Barbaroș adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Ialoveni. Procurorul General interimar personal a analizat candidatura potrivită și atunci a dispus desemnarea candidaturii dlui Barbaroș, fiind verificat personal din punct de vedere al integrității, a procedurilor disciplinare, perioada de activitate în organele procuraturii și caracteristica dlui în colectiv, nefiind stabilite careva circumstanțe ce ar pune la îndoială activitatea acestuia.

Însă, la 09.09.2022, prin Hotărârea CSP nr.1-185/2022, în conformitate cu prevederile art. 27¹ alin. (1) și alin. (2) din *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*, candidatura desemnată de Procurorul General interimar Dumitru Robu a fost respinsă de membrii CSP, ***fără de a fi aduse careva argumente din ce cauză candidatura propusă nu corespunde funcției propuse.***

Ulterior, la 22.09.2022, prin Hotărârea CSP nr.1-198/2022, Olesea Vîrlan a fost desemnată de către membrii CSP în calitate de adjunct interimar al Procurorului-șef al r-lui Ialoveni, această hotărâre fiind semnată inclusiv de către membru CSP Andrei Roșca.

Este de menționat că, anume în perioada august – septembrie 2022, s-a constatat o schimbare de poziție a CSP-ului în coraport cu numirea candidaților propuși la funcții de conducere din sistemul Procuraturii din partea Procurorului General interimar Dumitru Robu, și anume, între 15.10.2021 - 28.06.2022, practic toate propunerile (candidaturile) înainte de Procurorul General interimar Dumitru Robu, au fost susținute de către CSP (27 din 29, sau 93% fiind susținute). Începând cu 05.08.2022 și până la 22.09.2022, practic toate propunerile înaintate de Procurorul General interimar Dumitru Robu, au fost respinse de către CSP (8 din 10, sau 80% respinse). În continuare, după expirarea mandatului lui Dumitru Robu, 50% din propunerile înaintate de Procurorul General interimar, Ion Munteanu, au fost respinse de către CSP (12 din 24), inclusiv propunerea de a-l desemna adjunct al Procurorului General interimar pe Dumitru Robu și propunerea de a-l desemna adjunct interimar la PCCOCS pe Dumitru Robu. (*Proces verbal din 04.04.2024, a hotărârilor CSP de respingere/numire a candidaților la funcții de conducere din sistemul Procuraturii*). Aceste circumstanțe denotă o potențială război din parte CSP-ului împotriva lui Dumitru Robu, care putea fi influențată inclusiv de Andrei Roșca ca reacție la faptul că Dumitru Robu a refuzat să o desemneze ca adjunct interimar pe Olesea Vîrlan.

În cadrul procesului penal, s-a constatat că, Andrei Roșca și Olesea Vîrlan aveau calitatea de „persoane apropiate”, fapt care excludea participarea lui Andrei Roșca în calitatea sa de membru CSP la o hotărâre administrativă ce o viza pe Olesea Vîrlan. Olesea Vîrlan a fost subalternă lui Andrei Roșca din 2012-2017 la Procuratura r-lui Rezina, apoi au menținut o relație apropiată. Această relație apropiată este stabilită și prin faptul că de două ori pe parcursul anului 2022, Andrei Roșca a încercat să-l influențeze pe Procurorul General interimar Dumitru Robu, să o numească pe Olesea Vîrlan în funcție de adjunct interimar, care ar rezulta într-o promovare profesională și un salariu mai mare.

Conform art. 78 alin.(1) din *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*, un membru CSP nu poate participa la examinarea unui subiect din agendă dacă există circumstanțe care exclud participarea sa la examinarea subiectului în cauză sau care ar **trezi îndoieli privind obiectivitatea sa**. În cazul în care există astfel de circumstanțe, membrul respectiv al Consiliului este obligat să facă o declarație de abținere.

În aceeași ordine de idei, potrivit art. 50 alin. (1) și alin. (2) din *Codul administrativ*, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există **un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției**.

Este de menționat că, Consiliul Superior al Procurorilor, recent a concluzionat că relația de subaltern timp de un an a constituit temei suficient pentru a fi recuzată și înlăturată Aliona Nesterov, unicul membrul procuror CSP din partea procuraturilor specializate, de la participarea și evaluarea candidaților în concursul pentru funcția de Procuror General. (Hot. CSP nr.1-67/2024 din 22.02.2024). Mai exact, CSP a explicat că, *decizia de a accepta cererea de recuzare, înaintată față de membrul procuror Aliona Nesterov, a rezultat din conjunctura înaintării candidaturii pentru promovarea în funcția deținută în perioada 18.01.2023-01.01.2024, de adjunct al Procurorului General interimar, funcție deținută în aceeași perioadă și de Igor Demciucin. Alte interferențe în cariera profesională nu constituie în sine motive de apreciere a unor suspiciuni de părtinire. Motivul invocat nu reprezintă un criteriu definit ca*

incompatibilitate sau care ar trezi îndoieli privind obiectivitatea membrului pentru participare la procedura administrativă, dar poate fi invocat ca motiv de justificare a neîncrederii de către un participant implicat. Astfel, se accentuează că anume raționamentul supra expus a fundamentat decizia organului colegial de a accepta cererea de recuzare.

Aplicând aceeași logică și analiză, Andrei Roșca urma să se abțină de la decizii administrative care afectau promovarea Olesei Vîrlan în Procuratură. Contrar prevederilor legale, inclusiv art. 55 din Constituția Republicii Moldova, art. 78 alin. (1) din *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură* și art. 49 alin. (1)⁵, art. 50 alin.(1) și alin. (2) din *Codul administrativ*, Andrei Roșca a participat la examinarea unui subiect în circumstanțe care exclud participarea sa la examinarea subiectului în cauză și care ar trezi îndoieli privind obiectivitatea sa, încălcând obligația constituțională de a exercita funcția de membru CSP cu bună-credință, fără încălcarea drepturilor și libertăților altora.

Astfel, în cadrul procesului penal, s-a constatat, că Andrei Roșca, fiind detașat prin ordinul Procurorului General nr. 1655-p din data de 29.12.2017, ca membru al Consiliului Superior al Procurorilor, fiind, în temeiul art. 123 alin. (3) Cod penal, persoană cu demnitate publică, acționând cu intenție, contrar prevederilor legale, inclusiv art. 55 din Constituția Republicii Moldova, art. 78 alin. (1) din *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură* și art. 49 alin. (1)⁵, art. 50 alin.(1) și alin. (2) din *Codul administrativ*, a folosit situația de serviciu în calitate de membru CSP să o promoveze și ulterior să o numească pe o persoană apropiată, procurorul Olesea Vîrlan, în funcție de adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Ialoveni la data de 22.09.2022, din interes personal, în detrimentul unui candidat calificat selectat și numit de către Procurorul General interimar pentru această funcție la 15.08.2022, procurorul Dumitru Barbaroș, într-un mod care contravine intereselor publice, inclusiv interesul public de a avea o autoritate publică, Consiliul Superior al Procurorilor, care promovează procurori în baza principiilor legalității, meritocrației și transparenței, și în mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, și anume dreptul fundamental la muncă recunoscut în Constituția Republicii Moldova la art. 43, al procurorului Dumitru Barbaroș, căruia i-a fost lezat dreptul de a deține o funcție de conducere care oferea o avansare profesională cât și un salariu mai mare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Andrei Roșca a comis contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional – *abuz de putere, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Însă, concomitent, procurorul a constatat, că termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională a numitului Andrei Roșca (un an de la data de 22.09.2022), a expirat, fapt ce împiedică pornirea procesului contravențional și atragerea acestuia la răspundere contravențională.

C. Prevederile legale relevante

Potrivit art. 55 din Constituția Republicii Moldova - „*Orice persoană își exercită drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și*

libertățile altora.” Similar, în acord cu prevederile art. 24 alin. (1) din *Codul administrativ*, participanții la procedura administrativă trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Conform art. 25 a aceluiași act normativ, autoritățile publice trebuie să își exercite atribuțiile legale în mod imparțial, indiferent de propriile convingeri sau interesele persoanelor care le reprezintă. În corespundere cu prevederile art. 16 alin. (2) din *Codul administrativ*, exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Mai mult ca atât, potrivit art. 56 din Constituție - „*Cetățenii cărora le sînt încredințate funcții publice, precum și militarii, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și, în cazurile prevăzute de lege, depun jurământul cerut de ea.*”

Conform art. 70 alin. (1) lit. d) din *Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură*, Consiliul Superior al Procurorilor are, printre altele, competența de organizare a concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, pe care îl propune Președintelui Republicii.

Potrivit art. 17 alin. (4) a aceluiași act normativ, concursul pentru funcția de Procuror General se desfășoară potrivit unor criterii obiective, bazate pe merit, ținându-se cont de pregătirea profesională, integritatea și capacitățile candidatului.

Subsecvent, conform alin. (10) al aceluiași articol, candidații sunt evaluați de către fiecare membru al Consiliului Superior al Procurorilor în baza criteriilor aprobate de Consiliu, inclusiv în funcție de pregătirea și abilitățile profesionale, de integritatea și alte calități personale ale candidaților, cu argumentarea punctajului acordat pentru fiecare candidat.

În același context, potrivit pct.1.4 din *Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-225/16 din 14 septembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Procurorilor își desfășoară activitatea în baza principiilor: legalității; transparenței; și previzibilității.

Articolul 27¹ din *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*, prevede -

(1) Asigurarea interimatului funcției de procuror-șef al procuraturii, adjunct al procurorului-șef al procuraturii, procuror-șef al subdiviziunii Procuraturii Generale sau adjunct al procurorului-șef al subdiviziunii Procuraturii Generale se face prin ordin al Procurorului General.

(2) La prima ședință, Consiliul Superior al Procurorilor aprobă sau respinge interimatul dispus prin ordinul Procurorului General.

(3) În cazul în care respinge interimatul dispus de Procurorul General, Consiliul Superior al Procurorilor desemnează interimarul pentru funcția respectivă.

(4) Interimatul durează până la ocuparea funcției conform prevederilor prezentei legi.

D. Cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea contravenției și cazurile de încălcare a legislației în vigoare

Potrivit materialelor procesului penal s-au constatat circumstanțe care au contribuit la săvârșirea contravenției și cazuri de încălcare a legislației în vigoare și drepturile omului consacrate în Constituția Republicii Moldova și anume:

1. *Concursul pentru funcția de Procuror General*

Prevederile legale nu au prevenit comiterea abuzului de putere contravențional de către un membru CSP în legătură cu cel mai important concurs în cadrul Procuraturii – selectarea și numirea Procurorului General pentru următorii 7 ani. S-au constatat lacune legislative din motiv că legea nu prevede o modalitate de a exclude o evaluare vădit arbitrară, subiectivă și cu rea credință. Aceste urmări ar putea fi prevenite pe viitor prin modificări legislative care permit excluderea asemenea evaluări arbitrare și aplicarea transparenței maxime în procedurile CSP, inclusiv prin publicarea fișelor de evaluare și excluzând deliberări secrete care pot fi folosite pentru a ascunde motive necorespunzătoare care contravin principiilor de meritocrație, legalitate și egalitate.

Analizând punctajul acordat de fiecare evaluator care a participat la concurs, în privința candidatului Ion Munteanu se atestă o discrepanță vădit disproporțională dintre limitele minime și maxime ale punctajului oferit – *de 6 puncte*. Olesea Vîrlan a apreciat candidatul cu 3,5 puncte, spre deosebire de ceilalți evaluatori, care au evaluat același candidat cu o medie de 8,75. Toți ceilalți opt evaluatori i-au acordat lui Ion Munteanu un punctaj între 8,5 și 9,5, cu excepția lui Andrei Cebotari, care a acordat un punctaj de 7,33 (cu 1,42 puncte mai jos decât media evaluatorilor excluzând scorul Olessei Vîrlan).

Când opt evaluatori obiectivi evaluează un candidat cu o medie de 8,75 și un singur evaluator acordă un punctaj de 3,5, apare o prezumție rezonabilă că acest evaluator a acționat din motive arbitrare, subiective și nu cu bună credință, nerespectând principiul de meritocrație și egalitate.

Punctajul final al candidaților anunțat public de către CSP a fost:

- 1) Octavian Iachimovschi - **8,53**
- 2) Igor Demciucin - **8,19**
- 3) Ion Munteanu - **8,16**
- 4) Andrei Coca - **4,72**

Se observă o diferență foarte mică, de doar 0,03 puncte între Igor Demciucin și Ion Munteanu. Organul de urmărire penală a constatat că, de fapt, punctajul final al candidaților urma să fie puțin diferit, din considerente că trei membrii CSP nu au inclus două decimale în media calculată (Dna Vîrlan pentru 3 candidați, Dna Roșior pentru 3 candidați și Dna Balmuș pentru 1 candidat). ***Chiar dacă CSP a refuzat să ofere fișele membrilor CSP în afară de fișele Olessei Vîrlan la solicitarea procurorului în procesul penal***, din punct de vedere matematic, este imposibil ca punctajul final să fie 5,30; 7,80; 7,60 (calculate de către Dna Roșior) și urmau să fie 5,33; 7,83; 7,66. La fel, este imposibil din punct de vedere matematic de a acorda o medie de 3,30; 9,30; 7,10 (calculate de către Olessea Vîrlan) și urmau să fie 3,33; 9,33; 7,16 (*a se vedea anexa nr. 3*). Astfel, rezultatele finale sunt:

- 1) Octavian Iachimovschi - **8,55**

- 2) Igor Demciucin - **8,20**
- 3) Ion Munteanu - **8,16**
- 4) Andrei Coca - **4,74**

Analizând rezultatele concursului pentru funcția de Procuror General, se constată că fără punctajul arbitrar și neargumentat al Olesei Vîrlan, Ion Munteanu ar fi fost câștigătorul acestui concurs din mai multe puncte de vedere. În primul rând, după cum a concluzionat și CSP „*prin conduita neargumentată corespunzător și în dezacord cu prevederile legale, [Olesea Vîrlan] în mod inexplicabil a influențat unilateral rezultatele probei de interviu (ordinea calificării candidaților), fapt ce a înlăturat expectanța rezonabilă publică a veritabilității concursului conform principiului egalității și meritocrației.*” (Hot. CSP nr.1-72/2024)

În al doilea rând, dacă ar fi fost recuzată Olesea Vîrlan post-factum pentru comportamentul subiectiv, arbitrar și necorespunzător față de candidatul Ion Munteanu și excluse fișele sale de evaluare (cum au fost excluse fișele de evaluare ale membrei CSP Aliona Nesterov pentru primul candidat după recuzarea sa), punctajul final al candidaților ar fi fost următorul (calculat cu media corectată cu 2 decimale):

- 5) Ion Munteanu - **8,75**
- 6) Octavian Iachimovschi - **8,73**
- 7) Igor Demciucin - **8,06**
- 8) Andrei Coca - **4,91**

Suplimentar, dacă se examinează cine a fost desemnat candidatul pe locul întâi de către evaluatori, se constată că majoritatea membrilor CSP (6 din 9), l-au desemnat pe locul întâi pe Ion Munteanu (Dna Mihailov-Moraru, Dnul Obadă, Dnul Panea, Dna Roșior, Dna Balmuș și Dna Ciobanu). Trei membri CSP l-au desemnat pe primul loc pe Octavian Iachimovschi (Dnul Caraman, Dlu Cebotari și Dna Ciobanu¹). Doar Olesea Vîrlan l-a desemnat pe primul loc pe Igor Demciucin.

Examinând rezultatele concursului din punct de vedere a clasamentului candidaților (pe locul 1, 2, 3, 4), Ion Munteanu la fel ar fi câștigat concursul, chiar cu punctajul acordat de Olesea Vîrlan, după cum demonstrează acest tabel:

	Car.	Mih.	Obadă	Panea	Roșior	Vîrlan	Ceb.	Balmuș	Ciob.	Total	CLASAMENT
AC	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	Locul 4
ID	3	3	3	2	2	1	2	3	3	22	Locul 3
OI	1	2	2	3	3	2	1	2	1	17	Locul 2
IM	2	1	1	1	1	3	3	1	1	14	Locul 1

În lipsa acțiunilor arbitrare și contrar legii ale Olesei Vîrlan, Ion Munteanu ar fi câștigat acest concurs și ar fi fost numit în funcția de Procuror General – o avansare considerabilă în carieră din punct de vedere profesional și material, această funcție fiind una care oferă o siguranță și stabilitate pe un termen de 7 ani și un salariu corespunzător. Olesea Vîrlan a examinat și aplicat subiectiv criteriile de evaluare a competenței profesionale în privința lui Ion Munteanu, în așa fel „*se consideră că persoanei, care trebuia să fie numită în funcție, în mod legal i s-a lezat un drept ocrotit de lege, și anume, accesul la muncă.*” (Hot. CSJ nr. 7 din 15.05.2017) Comportamentul arbitrar și

¹ Dna Ciobanu a acordat media 9,16 pentru ambii candidați, Ion Munteanu și Octavian Iachimovschi.

discriminator față de Ion Munteanu la fel a lezat dreptul lui de a avea un tratament egal în fața autorităților publice și dreptul său de a accede la o funcție publică. În așa mod, drepturile consacrate în art. 16, 39 și 43 din Constituția Republicii Moldova au fost lezate.

2. *Promovarea netransparentă a procurorilor de către CSP*

Procesul penal a constatat contravenții în legătură cu promovarea procurorilor de către CSP, ca rezultat a lipsei de transparență în procedurile CSP de a respinge candidați numiți de către Procurorul General pentru funcții de conducere interimare și lacune legislative, și anume art. 27¹ din *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*, care permite CSP să respingă numirile Procurorului General și să promoveze alți procurori fără asigurarea unei proceduri transparente bazată pe meritocrație și egalitate de șanse.

Aplicând prevederile art. 27¹ din *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*, în perioada august 2022 – noiembrie 2023, practic toate, 80% din propunerile înaintate de Procurorul General interimar Dumitru Robu, au fost respinse de către CSP (8 din 10) și 50% din propunerile înaintate de Procurorul General interimar Ion Munteanu, au fost respinse de către CSP (12 din 24) prin ***proceduri lipsite total de transparență***, inclusiv (1) propunerea altui candidat pentru funcția de adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii r-ului Ialoveni, o funcție ulterior ocupată de către Olesea Vîrlan la desemnarea CSP prin încălcări a normelor legislative, (2) propunerea lui Ion Munteanu de a-l desemna adjunct al Procurorului General interimar pe Dumitru Robu și (3) propunerea lui Ion Munteanu de a-l desemna adjunct interimar la PCCOCS pe Dumitru Robu. (*Proces verbal din 04.04.2024*)

Este de menționat că, pe lângă depunerea în mod vădit a lui Ion Munteanu, Olesea Vîrlan a acordat punctajul maxim candidatului Igor Demciucin (media finală de 9,3 comparativ cu ceilalți evaluatori care au acordat o medie de 8,06 în cumul). Intenția Olesei Vîrlan în acordarea acestor note ar fi putut fi nu doar dezavantajarea lui Ion Munteanu, dar și promovarea lui Igor Demciucin. Este de menționat că declarațiile martorilor au stabilit că Olesea Vîrlan a susținut cererile de recuzare a lui Igor Demciucin, pentru a exclude membrii CSP Dumitru Obadă și Aliona Nesterov din participarea concursului, cereri care „*au fost calificate, de către membrii Consiliului, ca declarative și lipsite de substanță juridică și profesionalism, cu o conotație morală negativă.*” (Hot. CSP nr.1-67/2024 din 22.02.2024).

Igor Demciucin a ajuns pe post de adjunct interimar al PCCOCS, doar după ce membrii CSP (dintre care făcea parte și Andrei Roșca) au respins, ***fără motivație***, candidatul propus de către Procurorul General interimar Dumitru Robu, această propunere la CSP venind din partea lui Andrei Roșca. În mod similar, Igor Demciucin a ajuns pe post de adjunct al Procurorului General interimar Ion Munteanu, doar după ce membrii CSP (inclusiv Andrei Roșca) au respins numirea lui Dumitru Robu în această funcție, propusă de către Procurorul General interimar Ion Munteanu, ***iarăși fără motivație***. Așadar, avansarea în carieră a lui Igor Demciucin ***coincide cu acțiunile netransparente a CSP-ului de a respinge candidați numiți de către Procurorul General***, în timpul când Andrei Roșca avea funcție de membru CSP și când acesta a folosit aceeași metodă de a respinge candidatul propus de către Procurorul General să o avanseze pe Olesea Vîrlan în funcție de adjunct interimar, contrar prevederilor legale cu privire la conflicte de interese și altele. (*Declarațiile martorului Dumitru Robu; proces-*

verbal din 04.04.2024, de examinare a hotărârilor CSP de respingere/numire a candidaților la funcții de conducere din sistemul Procuraturii)

Aceste circumstanțe denotă o potențială răzbunare din parte CSP-ului împotriva lui Dumitru Robu, care putea fi influențată inclusiv de Andrei Roșca ca reacție la faptul că Dumitru Robu a refuzat să o desemneze ca adjunct interimar pe Olesea Vîrlan.

Lipsa de transparență în procedurile CSP prezintă riscul că aceste abuzuri de putere contravenționale comise de către foști membri CSP ar putea fi repetate în viitor, în lipsa intervențiilor legislative. Astfel de abuzuri au un impact semnificativ, în detrimentul candidaților calificați, selectați și numiți de către Procurorul General în funcții de conducere, care au dreptul fundamental la muncă recunoscut în Constituția Republicii Moldova la art. 43, de a deține o funcție de conducere care oferă o avansare profesională cât și un salariu mai mare. Mai mult ca atât, astfel de abuzuri de putere în cadrul CSP contravin intereselor publice, inclusiv interesul public de a avea o autoritate publică, CSP, care promovează procurori în baza principiilor legalității, meritocrației și transparenței.

E. Scopul sesizării

În lumina celor constatate și în vederea restabilirii echității sociale și credibilității procedurii de selecție și promovare a procurorilor în Procuratură, inclusiv procedura pentru numirea Procurorului General al Republicii Moldova, se impune întreprinderea măsurilor necesare pentru evitarea pe viitor a unor asemenea cazuri de crearea condițiilor care contribuie la săvârșirea abuzului de putere de către membrii CSP și încălcarea legislației în vigoare.

Luând în considerare cele constatate și, acționând în conformitate cu prevederile art. 52, 53, 217 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală și art. 450 alin. (1) și (3) Cod contravențional,

S O L I C I T :

1. Examinarea prezentei sesizări.
2. Întreprinderea măsurilor necesare pentru evitarea pe viitor a unor asemenea cazuri de crearea condițiilor care contribuie la săvârșirea abuzului de putere și încălcarea legislației în vigoare.
3. Conform art. 217 alin. (3) Cod de procedură penală și art. 450 alin. (3) Cod contravențional, informarea Procuraturii Anticorupție în termen de 30 de zile, despre rezultatele măsurilor întreprinse.

- Anexă:* 1. Ordonanța de refuz în procesul penal nr. 1-18pr/24;
2. Proces verbal din 04.04.2024, a hotărârilor CSP de respingere/numire a candidaților la funcții de conducere din sistemul Procuraturii;
3. Tabel cu punctajul calculat conform celor 6 criterii de evaluare.

**Procuror-șef al
Procuraturii Anticorupție**

Veronica DRAGALIN