



PROCURATURA REPUBLICII MOLDOVA

PROCURATURA GENERALĂ

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, MD-2001, Tel.: /373 22/ 828 373

www.procuratura.md / e-mail: proc-gen@procuratura.md

16 noiembrie 2023

Ministerul Justiției

Cancelaria de Stat

(la nr.25-158-11780)

Procuratura Generală a examinat proiectul de lege *pentru modificarea unor acte normative (inițiativa legislativă nr.396 din 08.11.2023)*.

Apreciind conținutul proiectului prin prisma principiilor activității de legiferare prevăzute de art.3 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, în limita competențelor legale, expunem obiecțiile și propunerile indicate *infra*:

La Articolul I:

1. Propunem redarea art.270¹ alin.(1) pct.1) lit.a) cu următorul cuprins: „a) persoane cu funcție de demnitate publică, cu excepția primarilor și viceprimarilor, orașelor, satelor și comunelor, consilierilor locali ai orașelor, satelor și comunelor”.

Drept motivare reținem că sintagma „persoane cu funcție de demnitate publică” are deja o definiție juridică expusă în art. 123 alin.(3) din Codul penal. Din acest motiv considerăm că utilizarea sintagmei propuse va permite aplicarea uniformă a Legii, or această categorie de subiecți este expusă exhaustiv în anexa Legii nr.199/2010.

2. Propunem redactarea art.270¹ alin.(1) pct.1) lit.c) cu următorul cuprins: „c) membru al Consiliului Superior al Magistraturii și al Consiliului Superior al Procurorilor”.

Menționăm că noțiunea de „persoană cu funcție de demnitate publică” cuprinde doar membrii Consiliilor cu activitatea de bază în Consiliu – judecători sau procurori ai acestor Consilii (a se vedea anexa la Legea 199/2010), iar ceilalți membri nu sunt considerați persoane cu funcții de demnitate publică. Pe de altă parte, inspectorul-judecător și inspectorul-procuror sunt considerați persoane cu funcții de demnitate publică.

3. La art.270¹ alin.(1) din proiect, propunem completarea pct.1) cu lit.e) avînd următorul cuprins: „e) angajații Centrului Național Anticorupție;”.

Investigarea acestei categorii de subiecți urmează a fi atribuită în competența Procuraturii Anticorupție în temeiul unor raționamente de ordin obiectiv precum:

- relevanța subiectului special (statutul special de funcționar public pe care îl au colaboratorii Centrului Național Anticorupție (în continuare - Centrul);
- necesitatea investigării acțiunilor infracționale ale angajaților Centrului de către procurori specializați întrucât colaboratorii Centrului spre exemplu

ofițerii de urmărire penală sau de investigații sunt subiecți speciali care posedă cunoștințe de specialitate ce vizează tacticile și metodicile de investigare a infracțiunilor de corupție.

Din raționamentele invocate, investigarea unor subiecți de această categorie poate fi anevoioasă datorită unei prudențe sporite din partea acestor subiecți. Astfel, investigarea de către procuraturile teritoriale a faptelor săvârșite de angajații Centrului, s-ar putea dovedi a fi inefficientă.

4. În aceeași ordine de idei propunem completarea art. 270¹ alin.(1) pct. 1) cu lit.f) având următorul cuprins: „f) angajați ai Serviciului de Informații și Securitate”.

Menținerea acestei categorii de subiecți în competența Procuraturii Anticorupție este justificată de noile competențe ale Serviciului în materie de activitate contrainformativă și de informații externe în partea asigurării rezilienței statului la amenințări asupra securității.

5. Propunem redactarea art. 270¹ alin.(5) cu următorul cuprins: „Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute de art.243 din Codul penal dacă acestea au fost depistate nemijlocit de către procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție, precum și dacă bunurile provin din infracțiunile de corupție sau conexe corupției și infracțiunea a fost săvârșită de către persoanele prevăzute la alin. (1) pct. 1).”.

Această prevedere ar asigura caracterul autonom al investigării infracțiunilor de spălare de bani și ar acoperi situațiile în care banii sunt spălați nu de către subiecții prevăzuți la alin.(1), ci și de rude sau terți. Totodată, aceasta ar permite investigații complexe nu doar de la infracțiunea predicat la spălarea de bani ci și de la spălarea de bani la infracțiunea predicat.

Totodată, aceasta ar corespunde Recomandării FATF nr.30 cu interpretările oficiale de rigoare¹.

6. Sub aspect conex, propunem completarea proiectului cu prevederi relevante ce vizează locul judecării cauzelor penale în care urmărirea penală a fost efectuată de către Centrul Național Anticorupție.

Astfel, la art.40 alin.(2¹) după sintagma „procuratura specializată” propunem completarea cu textul „sau a fost efectuată de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție”.

Această propunere vine să completeze excepția de la regula generală instituită la alin.(2¹) și care operează pentru procuraturile specializate, și în privința cauzelor în care urmărirea penală a fost efectuată de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

Raționamentele cu privire la completarea alin.(2¹) al art.40 sunt similare celor care au stat la baza legiferării acestei excepții printre care: eficiența utilizării resurselor umane/materiale; concentrarea cauzelor de corupție în trei instanțe judecătorești; judecarea cauzelor de către judecători cu experiență în examinarea unor asemenea categorii de cauze; etc..

7. O altă propunere relevantă de completare a proiectului de lege se prezintă următoarea:

¹ <https://service.betterregulation.com/document/285799>

Articolul II din proiect după pct.1 urmează a fi completat cu un nou punct (cu renumerotarea corespunzătoare), având următorul cuprins:

„(4¹) Prin derogare de la alin.(4), până la 31 martie 2024, Procurorul General poate dispune, motivat, transmiterea cauzei din conducerea procuraturii specializate către procuratura în raza teritorială a căreia este amplasată subdiviziunea teritorială a Centrului Național Anticorupție, în conformitate cu prevederile prezentului cod.”

Această prevedere va acorda Procurorului General prerogativa de a dispune motivat transmiterea cauzei din conducerea procuraturii specializate către procuratura teritorială similar raționamentelor prevăzute la art.257 alin.(5) din Codul de procedură penală. Prin intermediul acestui mecanism va putea fi asigurată expedierea anticipată la necesitate, a cauzelor penale din conducerea Procuraturii Anticorupție către procuratura teritorială.

Astfel, va avea loc o repartizare treptată către procuratura în raza teritorială a căreia este amplasată subdiviziunea teritorială a Centrului Național Anticorupție a cauzelor de corupție mică care nu prezintă complexitate și care de altfel va facilita specializarea progresivă a procurorilor teritoriali.

Ca alternativă, o altă soluție viabilă ar fi redactarea alin.(5) din Articolul II pct.2 din proiect cu următorul cuprins: „Cauzele penale aflate la faza de urmărire penală la Procuratura Anticorupție și la organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, pentru care acestea nu vor fi competente să efectueze urmărirea penală în temeiul prezentei legi, vor fi transmise Procurorului General, care, în termen de până la 31 martie 2024, le va repartiza organului competent”.

În această redacție, prevederea va asigura o tranziție eficientă cuprinzând următoarele aspecte practice:

- o perioadă rezonabilă în care cauzele penale vor fi transmise Procurorului General și timp suficient pentru ca ultimul să decidă;
- terminarea urmăririi penale de către Procuratura Anticorupție în cauzele în care investigațiile sunt la o etapă avansată;
- lipsa necesității transmiterii tuturor cauzelor către Procurorul General ci doar a celor care nu vor fi de competența Procuraturii Anticorupție sau organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție.

Procurorul General interimar

Ion MUNTEANU