



PROCURATURA REPUBLICII MOLDOVA

PROCURATURA GENERALĂ

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, MD-2001, Tel.: /373 22/ 828 373

www.procuratura.md / e-mail: proc-gen@procuratura.md

14.11.2023 nr.4- 1d/23-

Ministerul Justiției

Copie: **Cancelaria de Stat**
(la nr.18-69-11451)

Procuratura Generală a examinat proiectul de hotărâre *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova nr. 985/2002 (combaterea fraudelor îndreptate împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene)* (**număr unic 967/MJ/2023**) expediat pentru avizare.

Apreciind importanța alinierii cadrului normativ național la acquis-ul Uniunii Europene, exprimăm pe această cale susținerea proiectului în cauză per ansamblu.

Totodată, ținând cont astfel de faptul că modificările propuse vizează legislația penală, acuratețea, claritatea și previzibilitatea acestora urmează să atingă cel mai înalt grad în vederea evitării consecințelor defavorabile asupra drepturilor și libertăților persoanelor vizate în cadrul procedurilor penale, precum și în vederea asigurării unor garanții suficiente și efective.

Astfel, apreciind conținutul proiectului, prin prisma principiilor activității de legiferare prevăzute de art.3 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, în limita competențelor legale, expunem obiecțiile și propunerile indicate *infra*:

1. Redacția alin.(5) cu care se propune completarea art.240 din Codul penal, ar fi oportună să conțină acțiunile prevăzute la alin.(1)-(4) săvârșite de un grup criminal organizat sau de către o organizație criminală. Or, agravanta în cauză este condiționată de comiterea faptelor ilegale anume de către grup criminal organizat sau de către o organizație criminală, potențialul cărora la comiterea faptelor ilegale este net superior față de o singură persoană fizică sau juridică, de regulă acestea fiind constituite anume în acest sens. Mai mult ca atât, utilizarea banilor în sumă de 234 000 lei (*20 salarii medii prognozate*), din împrumuturile interne sau din fondurile externe de către un grup criminal organizat sau de către o organizație criminală ar urma să rămână nesancționată.

2. Sancțiunea propusă pentru alin.(3) al art.244 din Codul penal, la limita maximă, sub formă de amendă în mărime de 6000 unități convenționale, este mai mică decât cea stabilită pentru agravanta prevăzută la alin.(2), care constituie 7000 unități convenționale, fapt care contravine tehnicii legislative de creare a unei norme penale, în care, pentru fiecare agravantă trebuie să fie stabilită o pedeapsă mai mare decât pentru infracțiunea tip și agravanta anterioară, obiecție valabilă și pentru sancțiunea prevăzută pentru persoana juridică.

3. În dispoziția art.244⁴ alin.(1) propunem substituirea textului „adică fapta comisă în cadrul unor scheme frauduloase cu caracter transfrontalier având ca efect

diminuarea” cu textul „adică acțiuni ilicite cu caracter transfrontalier care au ca efect diminuarea”.

La lit.a) al alin.(1) din același articol, propunem înlocuirea cuvântului „incorecte” cu textul „în care au fost incluse date denaturate”.

Subsecvent, este de menționat că în lipsa unor intervenții legislative și la Codul de procedură penală pe latura competenței materiale de efectuare a urmăririi penale, această competență va reveni organului de urmărire penală a Ministerului Afacerilor Interne, fapt ce va crea o confuzie pentru organele de aplicare a legii. Or, în condițiile completării Codului penal cu un articol nou (art.244⁴), opinăm asupra necesității de completare a proiectului cu modificări ce vizează și Codul de procedură penală nr.122/2003. Astfel, propunem completarea dispoziției art. 269² și art.270² alin.(1) pct.4 din Codul de procedură penală, cu „art.244⁴”, în sensul stabilirii, competenței procesual penale de efectuare a urmăririi penale în caz de fraudare a sistemului comun privind taxa pe valoare adăugată, Serviciului Fiscal de Stat, sau după caz (dacă valoarea prejudiciului cauzat depășește 50000 de unități convenționale) Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

În aceeași ordine de idei, propunem completarea șirului de articole prevăzut la art.229² alin.(2) din Codul de procedură penală și art.2 alin.(2) din Legea nr. 48/2017 privind Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale cu articolul „244⁴”. În acest mod, organul de urmărire penală la investigarea infracțiunii privind fraudarea sistemului comun privind taxa pe valoare adăugată (art.244⁴) va putea dispune prin delegație, Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale urmărirea bunurilor infracționale, acumularea probelor cu privire la acestea, în condițiile art. 258 din Codul de procedură penală.

4. La art.332² alin.(1) din proiect propunem substituirea cuvântului „sustragerea” cu cuvântul „însușirea”. Această propune își găsește sorginte în redacția actuală a art.191 din Codul penal - *Delapidarea averii străine*, motiv pentru care propunem uniformizarea terminologiei utilizată.

Procurorul General interimar

Ion MUNTEANU