



PROCURATURA REPUBLICII MOLDOVA

PROCURATURA GENERALĂ

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, MD-2001, Tel.: /373 22/ 828 373

www.procuratura.md / e-mail: proc-gen@procuratura.md

17 februarie 2025 nr.4-1d/25-89

Ministerul Justiției

Copie: Cancelaria de Stat
(la nr.18-59-1121)

Procuratura Generală a examinat proiectul de lege cu privire la modificarea unor acte normative (evaluarea performanțelor judecătorilor și procurorilor), **număr unic 57/MJ/2025**, remis spre avizare.

În context, apreciind conținutul proiectului de Lege prin prisma principiilor activității de legiferare prevăzute în art.3 din *Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative*, în limita competențelor instituționale, în vederea îmbunătățirii acestuia, intervenim cu următoarele propuneri.

I. La Art.I– Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:

1. La pct.2 cu referire la Articolele 29 și 30:

1.1. În corespundere cu **Articolul 29 alin.(4) lit.b)** din proiectul avizat, procurorul este supus evaluării performanțelor în mod extraordinar în cazul participării la concursul pentru ocuparea funcției de procuror-șef.

La acest capitol, considerăm judicios de invocat că, prin prisma prevederilor Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură (în continuare - Legea nr.3/2016), procuraturile teritoriale sunt conduse de către procurorii-șefi și adjuncții acestora.

Astfel, prevederile Articolului 29 alin.(4) lit.b) din proiect sunt lacunare sub aspectul reglementării participării la concursurile pentru ocuparea funcțiilor de adjunct al procurorului-șef al procuraturii teritoriale.

Subsecvent, pornind de la prevederile Articolului 30 alin.(3) din proiectul supus avizării, care stipulează criteriile de evaluare a performanțelor procurorului care ocupă funcții de conducere, și în vederea excluderii unor neclarități cu privire la mecanismul de evaluare a adjuncților procurorului - șef, opinăm pentru substituirea sintagmei ”procuror-șef”, indicată la prevederile Articolului 29 cu sintagma ”conducere”.

1.2 Considerăm judicios de a supune criticii prevederile **Articolului 29 alin.(4) lit.d) și lit.e)** - ”Procurorul este supus evaluării performanțelor în mod extraordinar: [...]”

d) *dacă din circumstanțele și din materialele cauzei disciplinare rezultă necesitatea efectuării evaluării performanțelor*; e) *în cazul existenței dubiilor privind neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a atribuțiilor de procuror-șef, fără o justificare rezonabilă*” în coroborare cu prevederile Articolului 29 alin.(5) lit.d) *”Evaluarea extraordinară a performanțelor procurorilor poate fi inițiată de: [...] d)membrii Consiliului Superior al Procurorilor din oficiu, cu indicarea motivelor pentru care este necesară evaluarea - în cazul prevăzut la alin.(4) lit.e)”*, or, aceste temeieri privite în ansamblu creează impresia instituirii unei pârgii de imixtiune în exercitarea mandatului de procuror-șef și a premiselor de subminare a independenței acestora.

La acest capitol, considerăm judicios de menționat că, Articolul 29 din proiectul supus avizării reglementează formele de evaluare a performanțelor procurorilor însă, în același registru contextual se impune a menționa că, abaterile disciplinare a procurorului și aspectele ce țin de evaluarea performanțelor acestuia sunt proceduri distincte.

Astfel, opinăm pentru excluderea temeiului de evaluare a performanțelor în mod extraordinar statuat la art. 29 alin. (4) lit. d) din proiect: *„dacă din circumstanțele și din materialele cauzei disciplinare rezultă necesitatea efectuării evaluării performanțelor”*.

În susținerea propunerii înaintate menționăm că, existența unei cauze disciplinare pendinte, fără adoptarea unei hotărâri definitive prin care se vor stabili circumstanțele comiterii abaterii disciplinare și va fi aplicată sancțiunea disciplinară în privința procurorului, nu poate servi un temei suficient pentru a iniția o evaluare extraordinară.

Din perspectiva subiectului examinat, considerăm necesar de a menționa datele invocate de către Colegiul de disciplină și etică în Raportul de activitate pentru anul 2024¹, conform cărora Colegiul a avut în examinare 33 de proceduri disciplinare în privința a 30 procurori, dintre care în privința a 7 procurori Colegiul a dispus încetarea procedurii disciplinare, pe motiv că nu a fost constatată o abatere disciplinară.

Totodată, considerăm imperios de subliniat că, temeiul de inițiere a evaluării performanțelor în mod extraordinar, statuate în **Articolul 29 alin.(4) lit.e)** este lipsit de claritate și previzibilitate deoarece, în lipsa unui barem de apreciere a standardelor de *„dubii”* și *„îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a atribuțiilor de procuror-șef, fără o justificare rezonabilă”* generează o situație de impredictibilitate în ce privește aplicabilitatea acestor prevederi.

Din perspectiva subiectului examinat, prezintă interes avizele Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni, prin care au fost invocate următoarele elemente-cheie ale independenței procurorilor, o parte dintre ele fiind preluate de către CtEDO la motivarea soluțiilor sale în materie de independență a procurorilor, în care Curtea a precizat că

¹ chrome-extension://efaidnbmnnnnibpcajpcggleclfindmkaj/https://csp.md/sites/default/files/2025-02/cde_raport_de_activitate_a_cde_pentru_anul_2024.pdf

autoritățile de anchetă (Procuratura) ar trebui să fie independente, de jure și de facto, ceea ce necesită nu numai independență ierarhică sau instituțională, ci și independență reală. Procurorii nu ar trebui să fie supuși unor presiuni politice sau unor ingerințe nejustificate în acțiunile lor și nici nu ar trebui să fie supuși unor represalii pentru deciziile pe care le-au luat. Acest lucru necesită o garanție a stabilității și o durată determinată în funcțiile lor, precum și garanții procedurale privind revocarea lor sau proceduri disciplinare inițiate împotriva lor².

La fel, din constatările Curții Constituționale făcute în Hotărârea nr.2 din 16.01.2025³, pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr.65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor, la pct.99, a stabilit că, prin compararea expresiei de „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii.

În continuarea raționamentelor arătate, conform pct.102 din Hotărârea menționată, Curtea a constatat că într-o opinie *amicus curiae* referitoare la proiectul de lege privind verificarea extraordinară a judecătorilor și procurorilor Comisia de la Veneția și Directoratul General pentru Drepturile Omului și Preeminența Dreptului au afirmat că, având în vedere rolul decizional pe care îl au CSM și CSP în procedura de evaluare, criteriul „dubiilor serioase” reprezintă un standard de probă potrivit doar pentru Comisiile de evaluare externă și nu pentru organele de autoadministrare.”

Într-o altă ordine de idei, analizând proiectul de lege prin prisma calității normei menționăm că, Curtea Europeană a evocat faptul că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (*cauza Amann v. Elveția, hotărârea din 16 februarie 2000, §56*)⁴. Testul preciziei legii impune că aceasta, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (*cauza Silver și alții v. Regatul Unit, hotărârea din 25 martie 1983, §80*)⁵.

În acest sens, Curtea Constituțională în Hotărârea nr.26/2016 a reținut că „la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. Astfel, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți

² <https://rm.coe.int/opinion-no-16-2021-romanian/1680a50f32>

³ https://www.constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/h_2_2025_282a_2023_rou.pdf

⁴ <https://hudoc.echr.coe.int/fre#%7B%22fulltext%22:%5B%22Amann%20v.%20Switzerland%22%5D,%22documentcollectionid%22:%5B%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22%5D,%22itemid%22:%5B%22001-58497%22%5D%7D>

⁵ <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-57577%22%5D%7D>

*sintactice și pasaje obscure. 52. Prin urmare, destinarii trebuie să fie în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-un act determinat doar în baza prevederilor care îl specifică, adică prin aplicarea simplă a regulilor de interpretare lingvistică sau prin aplicarea actelor subordonate acestui act”.*⁶

Subsecvent, considerăm necesar de menționat că, prevederile Articolului 29 alin.(4) lit.e) în esență, dublează prevederile Articolului 29 alin.(4) lit.d). Or, „*neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a atribuțiilor*”, menționate la Articolul 29 alin.(4) lit.e) urmează a fi interpretate prin prisma noțiunii de abatere disciplinară, definită la art.38 din Legea nr.3/2016 și în această situație devin aplicabile prevederile Articolului 29 alin.(4) lit.d).

În aceeași ordine de idei, se impun câteva precizări în raport cu norma juridică ce se propune a fi introdusă la art.29 alin.(4) lit.e) din Legea nr.3/2016.

Evaluarea procurorilor în raport cu asigurarea independenței lor este un proces complex, având în vedere că, independența acestora este esențială pentru buna funcționare a sistemului judiciar și pentru respectarea principiilor statului de drept.

Independența procurorilor garantează că, aceștia nu vor face obiectul unor presiuni politice sau interdicții necorespunzătoare privind acțiunile lor și nici nu vor suferi represii pentru deciziile luate în mod obiectiv. Acest lucru necesită o garanție privind stabilitatea și un termen fix al duratei numirii în funcție.

În susținerea opiniei invocate, considerăm judicios de menționat recomandările Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei, care în punctul 11 al Recomandării Rec(2000)19 ”Privind rolul procurorului în sistemul judiciar penal”, adoptată la 06.10.2000, la 724-e reuniune a delegațiilor miniștrilor, la compartimentul ”Raporturile dintre procurori și puterile executivă și legislativă” recomandă statelor membre să aspire în legislația și practica lor de următorul principiu: ”*Statele trebuie să ia măsuri corespunzătoare astfel, încât procurorul să-și poată îndeplini atribuțiile fără ingerințe nejustificate*”.

Subsidiar, menționăm că, atribuțiile procurorului-șef la etapa urmăririi penale sunt prevăzute la art.53¹ alin.(2) din Codul de procedură penală iar realizarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procuror și procurorul-șef pot fi constatate prin prisma răspunderii disciplinare și constitui o abatere disciplinară în temeiul art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 – „a) *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3)*” și nu este oportună dublarea prevederilor legale prin proiectul supus avizării.

În temeiul celor expuse *supra*, opinăm pentru excluderea prevederilor **Articolului 29 alin.(4) lit.d), lit.e) și Articolului 29 alin.(5) lit.d)** din proiect.

⁶ <https://www.constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro-h2627092016ro94ec9.pdf>

aprecierii activității, nivelului de cunoștințe și aptitudinilor profesionale ale procurorilor, a corespunderii acestora cu funcțiile deținute, precum și pentru stimularea perfecționării abilităților profesionale și sporirea eficienței activității de procuror”.

Or, în ipoteza în care opțiunea normativă din prezentul proiect a fost elaborată în vederea continuității *Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative*, atunci ținem să consemnăm că, potrivit art.2 alin.(1) din legea prenotată – *”Evaluarea reprezintă un exercițiu excepțional, unic și limitat în timp, efectuat pentru verificarea integrității subiecților prevăzuți la art.3 alin. (1)”*.

Astfel, menținerea acestei ipoteze *de facto* perpetuează voalat efectele juridice ale Legii nr.252/2023 și reprezintă o continuitate a acesteia, nefiind asigurat faptul că o asemenea evaluare este un exercițiu unic și limitat în timp. Motivarea din nota de fundamentare, care *de facto* admite persistența Legii nr.252/2023 care s-a dorit a fi un exercițiu unic, nu este suficient pentru a menține aspectul legat de domeniul integrității pentru evaluările ordinare.

Elementul cheie al evaluării performanțelor procurorilor rezidă în calitatea actelor emise și anume pe aceasta trebuie să se concentreze Colegiul de evaluare a performanțelor procurorilor, iar domeniul integrității ține de competența altor autorități, nefiind admisibilă desconsiderarea rolului acestora în arhitectura instituțională.

În esență, evaluarea performanțelor procurorului implică aprecierea competenței profesionale a procurorului, corespunzător, ponderea privind competența profesională din totalul evaluării ar trebui să constituie partea substanțială a evaluării.

1.6. Privitor la alin.(3) din art. 30 (*proiect*) au fost consemnate criterii specifice de evaluare a performanțelor procurorului care ocupă funcții de conducere, or, considerând că activitatea procurorilor actualmente este organizată inclusiv sub aspect ierarhic care prevede *inter alia* verificarea calității și/sau legalității actelor procedurale și acțiunilor de urmărire penală realizate de procurorii ierarhic inferiori, considerăm imperios necesar de inclus în calitate de criteriu de evaluare a performanțelor procurorilor care ocupă funcții de conducere a criteriului-**competență profesională** acest criteriu urmând să dispună de o pondere mai mare decât 40% din totalul evaluării.

1.7. Cu referire la prevederile **Articolului 30** din proiect, menționăm că, norma prenotată reglementează procedura și criteriile de evaluare a performanțelor procurorilor (alin.2) și procurorilor care ocupă funcții de conducere (alin.3).

Totodată, Articolul 30 nu reglementează procedura de evaluare a performanțelor procurorului în cazul participării la concurs pentru ocuparea funcției de procuror-șef (Articolul 29 alin.(4) lit.b) din proiect).

În această ordine de idei, în vederea excluderii unor interpretări ambigue, opinăm pentru redarea primei teze a Articolului 30 alin.(3) în următoarea formulă:

”(3) Evaluarea performanțelor procurorului care ocupă funcții de conducere sau candidează pentru funcții de conducere, se realizează în baza următoarelor criterii:”

1.8. Propunem excluderea criteriului menționat la **Articolul 30 alin.(3) lit.b)** - *”calitatea administrării subdiviziunii conduse”* deoarece noțiunea de „calitate” poartă un caracter subiectiv și nu poate fi apreciată după careva parametri obiectivi. Într-o altă ordine de idei, criteriul menționat este identic cu criteriul prevăzut la Articolul 30 alin.(3) lit.a) – *„capacitățile manageriale”* iar câmpul semantic al acestor două criterii sunt similare.

1.9. Considerăm judicios de a exclude din prevederile **Articolului 30 alin.(3) lit.c)** criteriul de evaluare – *„aptitudini de integrare”* deoarece nici legea care reglementează cadrul juridic de activitate a Procuraturii și nici cadrul normativ instituțional nu prevede și nu reglementează criteriul prenotat. Reiterăm opinia expusă *supra* privitor la includerea în proiect a unor termeni vagi și ambigui precum – *„aptitudini de integrare”* deoarece aceștia nu respectă cerințele de calitate a legii și creează posibilitatea de interpretări arbitrare.

1.10.

din raționamentele redacte la pct.1.5 al prezentului aviz, opinăm pentru excluderea sintagmei **Articolului 30 alin.(4) lit.d)** pentru completarea după cuvântul *”punctajul”* cu cuvântul *”motivată”*.

În susținerea propunerii date, menționăm că, orice punctaj oferit de către Colegiul de evaluare a performanțelor procurorilor urmează a fi motivat separat pentru fiecare calificativ/criteriu. Nu poate fi acceptată situația faptică existentă la zi, când punctajul aplicat urmare a evaluării, nu este motivat prin raportare la criteriile aplicate, ceea ce constituie o încălcare a dreptului subiectului supus evaluării la aplicarea instituției contestării.

1.12. Propunem revizuirea prevederilor **Articolului 30 alin.(6)** – *”(6) În lista indicatorilor de performanță se prevăd și indicatori de impact asupra drepturilor și libertăților persoanelor în vederea atingerii unei eficiențe maxime și a micșorării constante a impactului negativ asupra acestora.”*

Conținutul tezei menționate este lipsit de claritate fiind imposibil cât din punct de vedere lingvistic atât și din punct de vedere semantic să fie dedus obiectivul urmărit de legiuitor la formularea criteriului invocat, în special prin prisma evaluării procurorilor.

2. La pct.5, Articolul 83:

2.1. Prin prevederile proiectului supus avizării se propune abrogarea alin.(6¹) Articolul 83, prin care membrii Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor nu vor fi detașați pe durata exercitării mandatului de membru al acestuia.

Subsecvent, prin modificarea alineatelor (11) și (11¹) se instituie remunerarea membrilor Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor potrivit formulei analogice prevăzute pentru membrii Colegiului de disciplină și etică.

Considerăm că, modificările menționate urmează a fi apreciate critic, ca fiind total nejustificate și inoportune deoarece nota de fundamentare la proiectul legii supus avizării nu fundamentează excluderea alin.(6¹) din Legea nr.3/2016, care a fost introdus cu doar 18 luni în urmă, prin Legea nr.200/2023, în vigoare din 04.08.2023 și care nu a avut aplicabilitate practică, respectiv nu a generat deficiențe în implementare și nu a avut un impact negativ.

Pe lângă aceasta, volumul de muncă și sarcina Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor sunt determinate de un număr mare de concursuri ce urmează a fi desfășurate pentru funcțiile de conducere vacante, care depășește la moment numărul funcțiilor deținute prin mandat.

În al doilea rând, mecanismul care se propune de a fi introdus prin proiectul supus avizării, instituie aspecte discriminatorii asupra remunerării procurorilor. Un membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor (din rândul procurorilor), potrivit modificărilor alin.(11) și alin.(11¹) din art.83, beneficiază de reducerea sarcinii de muncă cu cel puțin 50%, sau chiar și în proporție mai mare, în timp ce remunerarea este menținută integral în mărime de 100%, calculată potrivit valorii de referință de 4300 lei (spre deosebire de colegii procurori care nu sunt subiecți ai evaluării externe), iar pe lângă aceasta, pentru fiecare ședință la care participă, membrul procuror beneficiază și de o indemnizație echivalentă cu a zecea parte (1/10) din salariul președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, dar nu mai mult decât pentru 4 ședințe pe lună (care potrivit notei de fundamentare ar putea ajunge lunar la 23 976, 8 lei).

Astfel, această formulă, discriminatorie de altfel, pe lângă diminuarea sarcinii de muncă, instituie și o remunerare de aproximativ de trei ori mai mare pentru membrii procurori ai Colegiului în coraport cu remunerarea unui procuror din procuratura teritorială.

La fel, în susținerea opiniei menționate și din analiza generală a situației (numărul total al procurorilor, numărul și frecvența concursurilor de promovare la funcții de execuție, promovare la funcții de conducător) rezultă clar că, ponderea volumului de lucru este deosebit de mare, ceea ce face importantă detașarea procurorilor pentru aceste activități.

Este incorectă compararea situației după modelul aceluiași colegiu al judecătorilor, având în vedere volumul diferit de lucru (numărul mai mic de judecători).

Necesitatea de detașare a procurorilor, membri ai Colegiului pentru selecția și evaluarea a procurorilor este necesară din perspectiva asigurării la modul practic a independenței acestor procurori, care pe durata mandatului respectiv să nu fie în subordinea directă a Procurorului General și, astfel, să se asigure garantarea independenței procurorului din cadrul Colegiului și procurorului evaluat.

Aferent modificărilor propuse de a fi operate, privind reducerea sarcinii de muncă cu cel puțin 50%, sau chiar și în proporție mai mare, considerăm că, mecanismul propus este aplicabil doar în cazul procurorilor de execuție, aleși în cadrul Colegiului și va fi imposibil de a fi aplicat în cazul procurorilor conducători, aceștia fiind în imposibilitate să delege activitatea sa altui procuror.

În această ordine de idei, considerăm că, redacția actuală a Legii nr.3/2016 prevede cea mai optimă formulă, potrivit căreia membrul procuror detașat în Colegiul pentru selecția și evaluarea a procurorilor urmează să îndeplinească, cu dedicație deplină, un rol important în procedurile care sunt atribuite în competența acestui Colegiu.

În același registru conceptual, menționăm că, conform notei de fundamentare la proiectul supus avizării, unul din obiectivele urmărite este remedierea carențelor legislative depistate urmare a aplicării în practică a prevederilor Legii nr.147/2023 privind evaluarea performanțelor judecătorilor și a modificărilor efectuate în Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură prin Legea nr.200/2023 pentru modificarea unor acte normative (îmbunătățirea mecanismului de selecție, evaluarea performanțelor și răspunderea disciplinară a procurorilor).

Modificările menționate nu au fost aplicate, dat fiind faptul că, membrii Colegiilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor doar urmează să fie aleși, respectiv reiterăm îngrijorarea privind modificările excesive și într-un termen restrâns a prevederilor Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură în lipsa unei fundamentări de ansamblu aferentă necesității de modificare a cadrului normativ ce reglementează sistemul Procuraturii, astfel fiind pus în pericol principiul stabilității și predictibilității cadrului normativ. Aceste principii interzic autorităților modificarea excesivă a actelor normative într-un interval scurt, or asemenea acțiuni generează insecuritatea raporturilor juridice, fiind relevante în acest sens inclusiv și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului expuse în hotărârile pronunțate în *cauza Burghilea împotriva României* din 27.01.2009 (§36), *cauza Kaya împotriva României* din 12.10.2006 (§19).

Pe cale de consecință, considerăm judicios de invocat că, doar după încheierea mandatului de membru detașat al Colegiului, va fi posibil de evaluat impactul acestor

norme, inclusiv și oportunitatea cumulării funcției de procuror cu cea de membru al Colegiului.

Totodată, având în vedere că a fost elaborat un proiect de Lege de modificare a Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, intervenim cu unele propuneri de modificare, care se impun de a fi operate în scopul îmbunătățirii omisiunilor stabilite, după cum urmează:

1. Având în vedere că, procedura de evaluare a performanțelor procurorilor în termenii prevăzuți de proiectul de Lege supus avizării, în partea ce privește consecințele acestui exercițiu, sunt asemănătoare din punct de vedere conceptual cu evaluarea externă a procurorilor și judecătorilor, reglementată prin prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. Această procedură poartă riscul survenirii unor consecințe nefavorabile și repercusiunilor serioase asupra carierei subiecților evaluați, prin obținerea calificativului insuficient sau eșuat.

Subsecvent, luând în considerare volumul de lucru, care urmează a fi efectuat de către Colegiul pentru selecția și evaluarea a procurorilor în contextul efectuării unei evaluări, considerăm necesară oferirea subiecților evaluării a posibilității de a renunța la evaluare, analogică celei din legea prenotată, prin depunerea cererii de demisie, în termen de 20 de zile din momentul notificării despre derularea procedurii de evaluare.

Din perspectiva subiectului examinat, considerăm oportun de a menționa statuările Curții Constituționale, care prin Hotărârea pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr.65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și din Legea nr.252 din 17 august 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative⁸ a stipulat: *”140. Faptul că dispozițiile contestate nu le permit subiecților evaluați să demisioneze cu menținerea tuturor garanțiilor sociale, la oricare etapă a procesului de evaluare, ci doar în interiorul termenului stabilit de lege nu presupune, în sine, o încălcare a independenței judecătorilor sau a principiului separației puterilor. Această regulă stabilită de Parlament urmărește mai curând să asigure buna desfășurare a procedurii de evaluare, prin delimitarea subiecților care participă la procedura de evaluare de cei care nu participă, ca urmare a depunerii cererii de demisie și prin evitarea risipei de resurse financiare necesare pentru demararea evaluărilor. De asemenea, această regulă mai urmărește să asigure că participarea la procedura de evaluare reprezintă o chestiune voluntară a subiectului”*.

În această ordine de idei, opinăm pentru completarea Articolului 30 din proiectul supus avizării cu un alineat nou, cu numerotarea corespunzătoare a alineatelor ulterioare, în redacția următoare:

⁸ HOTĂRÂRE pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și din Legea nr. 252 din 17 august 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative

”(3) Nu sunt supuși evaluării, conform prezentei legi procurorii, care sunt supuși evaluării ordinare a performanțelor sau evaluării performanțelor în mod extraordinar, și care, în termen de 20 de zile de la notificarea privind inițierea evaluării, depun cerere de demisie, cu excepția celor care și-au retras cererea de demisie în interiorul termenului respectiv.

(4) Cererea de demisie depusă în condițiile alin.(3) poate fi retrasă doar în interiorul termenului de 20 de zile. Depunerea cererii de demisie după expirarea acestui termen, indiferent de motivul invocat, se echivalează cu obținerea calificativului - eșuat.”

Procurorul General

/semnat/

Ion MUNTEANU