



# PROCURATURA REPUBLICII MOLDOVA

## PROCURATURA GENERALĂ

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, MD-2001, Tel.: /373 22/ 828 373

www.procuratura.md / e-mail: proc-gen@procuratura.md

09 octombrie 2025 nr. 4-1d/25-318  
la nr.18-69-10169 din 02.10.2025

**Ministerul Sănătății**

**copie: Cancelaria de Stat**

Procuratura Generală a examinat *proiectul de hotărâre cu privire la organizarea și funcționarea Centrului de Medicină Legală (număr unic 760/MS/2025)*, elaborat de Ministerul Sănătății.

Analizând conținutul proiectului, prin prisma principiilor activității de legiferare prevăzute de art.3 din *Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative*, în limita competențelor legale, prezentăm observațiile și propunerile detaliate *infra*.

În concordanță cu prevederile art.41 alin.(1) al Legii nr.100/2017 *cu privire la actele normative*, actul normativ este format dintr-o multitudine de elemente constitutive, inclusiv elementul-„*dispozițiile finale*”.

În aceeași ordine de idei, potrivit rigorilor normative privitor la structura și conținutul actului normativ, statuate în art. 47 alin. (1) a Legii prenotate, dispozițiile finale cuprind momentul intrării în vigoare și măsurile necesare punerii în aplicare a actului normativ, astfel, reieșind din prevederile enunțate *supra*, considerăm oportun a menționa în proiectul Hotărârii de Guvern cu privire la organizarea și funcționarea Centrului de Medicină Legală (*în continuare Regulament*), momentul intrării în vigoare a acesteia, criteriu temporal care va corespunde cu momentul abrogării Hotărârii de Guvern nr. 58/2010 *Pentru aprobarea Regulamentului Centrului de Medicină Legală*.

Referitor la punctele **5; 9.11; 9.12 și 9.13** din proiectul Regulamentului, după textul „*organelor de urmărire penală*”, propunem completare cu textul „*,procuratură*”, rațiunea acestei propuneri derivând din prevederile art.142 alin.(1) al *Codului de procedură penală nr.122/2003* care stabilește că, „... Disponerea expertizei judiciare se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror”, or, disponerea expertizelor judiciare nu constituie competențe exclusive ale organelor de urmărire penală sau instanțelor de judecată, procurorul având competențe similare pe dimensiunea dată.

Cu privire la **pct.8**, în scopul respectării condițiilor de claritate, coerență și predictibilitate a normelor juridice propunem expunerea pct. 8 în următoarea redacție: „*Centrul de Medicină Legală poate refuza efectuarea unei constatări, expertize, cercetări de laborator, suportului metodico-științific sau alte lucrări medico-legale, psihiatrico-legală, psihologice judiciare și psihiatrico-psihologice în cazul în care din motive obiective lipsește posibilitatea efectuării acestor servicii și doar în cazurile prevăzute de*

*art. 53 din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar”.*

Propunem revizuirea punctului **9.12**, în ceea ce privește efectuarea de „*noi expertize*”, or, noțiune similară nu este identificată în cadrul normativ național. În acest aspect considerăm oportun expunerea punctului 9.12 într-o redacție nouă cu sintetizarea formulării acestuia și corelarea cu prevederile art. 27 din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, care clasifică expertizele judiciare după criterii concrete.

Argumentele evocate *supra* rămân a fi valabile și pentru prevederile **pct. 9.13** în partea *examenelor complementare de laborator*, noțiune care nu are un corespondent în *Codul de procedură penală nr.122/2003* cât și *Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar*.

Considerăm oportun revizuirea și **pct.10.3**, în vederea evitării unor situații incerte însoțite de o practică ambiguă, deoarece nici *Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar*, nici *Codul de procedură penală cu nr.122/2003*, nu stabilesc în drepturile și obligațiile experților – acordarea consultațiilor pentru examinarea situațiilor ce țin de domeniile lor de activitate. Această lipsă de claritate afectează în mod direct calitatea reglementării și generează riscuri semnificative în aplicarea normei.

Cu referință la **pct.12.1** - propunem completarea, la începutul textului, cu sintagma „*organizează concursul pentru numirea în funcție de director al Centrului de Medicină Legală și* ” (în continuare după text). Considerăm că, funcția de director al Centrului de Medicină Legală, urmează a fi ocupată în urma desfășurării unui concurs bazat pe respectarea principiilor unei competiții deschise, a competenței și a meritocrației, imparțialității, transparenței și egalității accesului la funcția de director, precum și în vederea respectării *Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public*, care reglementează regimul general al funcției publice, statutul funcționarului public, raporturile juridice dintre funcționarii publici și autoritățile publice, precum și alte raporturi ce decurg din acestea.

La capitolul condițiilor ce urmează a fi întrunite de către candidatul la funcția de director al Centrului de Medicină Legală, propunem expunerea **punctului 16.7** într-o redacție nouă cu următorul text: „*anterior, nu i-a fost constatată vinovăția pentru săvârșirea unei infracțiuni și nu are interdicția de a ocupa funcții publice*”, iar punctul **16.10**, după textul „*are reputație ireproșabilă*”, de completat cu textul: „*nu are, în ultimii 5 ani, în cazierul privind integritatea profesională, înscrieri cu privire la rezultatul negativ al testului de integritate profesională pentru încălcarea obligației prevăzute la art. 7 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale*”.

**Procurorul General interimar**

**/semnat/**

**Alexandru MACHIDON**